

**GÜNDEME İLİŞKİN DEĞERLENDİRME:  
OLAĞAN DÖNEMLERDE SOKAĞA ÇIKMA YASAĞI İLAN  
EDİLEBİLİR Mİ? \***  
(A CURFEW WITHOUT STATE OF EMERGENCY?)

**Tolga Şirin\*\***

**ÖZET**

Kobane gösterileri sırasında valiler altı ilde sokağa çıkma yasağı ilan ettiler. Sokağa çıkma yasaklarının dayanağı olarak İl İdaresi Kanunu gösterildi. Oysa İl İdaresi kanunun hükümleri, sokağa çıkma yasağı ilan etme yetkisi verir şekilde geniş yorumlanamaz. Çünkü sokağa çıkma yasağı yetkisi bir Olağanüstü Hal ilan edildikten sonra kullanılabilir istisna bir yetkidir.

Öte yandan kişiler, sokağa çıkma yasağından dolayı idare mahkemelerine fiziksel olarak erişim sağlayamamaktadırlar. Yani bu yasak kalkmadıkça söz konusu yasağa karşı iptal davası açılmamaktadır. Yasak bir defa kalktıktan sonra ise açılacak iptal davaları, dava konusuz kaldığı için reddedilecektir. Böyle bir durumda geriye anayasa şikayeti dışında bir yol kalmamaktadır.

**Anahtar Kelimeler:** Kobane, Olağanüstü hal, Anayasal diktatörlük, Sokağa çıkma yasağı, Anayasa şikâyeti.

**ABSTRACT**

*Governor's Offices declared curfews in six Turkish provinces until a second notice, during the protests on Kobanê. These curfews were based on the Provincial Administration Act. However, the provisions of the Provincial Administration Act can not be interpreted so broadly as*

---

\* Bu metin, Anayasa Hukuku Dergisi'nin bu sayısında yer alan "Ein Ausgangssperre ohne Ausnahmestand?" isimli makalenin Türkçe'ye içerik ve özellikle bazı kaynaklar bakımından Türkiyeli okuyuculara uyarlanmış halidir.

\*\* Dr., Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Anayasa Hukuku Anabilim Dalı.

*to permit exceptional measures. The curfew is an exceptional measure that can be taken only after a declaration of a state of emergency.*

*Because of the curfew, the people can not physically reach the administrative courts. Paradoxically, the action for annulment of the curfew cannot be brought until the curfew is removed. And when the curfew removed, the action for annulment would be dismissed for lack of jurisdiction *ratione materiae*. In such a case there is only one legal action, and that is the way of constitutional complaint.*

**Keywords:** *Kobanê, State of emergency, Constitutional dictatorship, Curfew, Constitutional complaint.*

\*\*\*

## I. Giriş

İnsanlığa karşı suç<sup>1</sup> niteliği taşıyan bir dizi eylemin faili Irak-Şam İslam Devleti (İŞİD) örgütü mensuplarının eylemleri ve Türkiye-Suriye sınırında yer alan Kobane şehrinde yaşanan gelişmeler, Türkiye'nin çeşitli illerinde birçok gösteriye neden oldu. Türkiye'de son birkaç yıldır toplantı ve gösteri yürüyüşü özgürlüğünün kullanıldığı neredeyse her olayda olduğu gibi bu gösteriler sırasında da şiddet olayları baş gösterdi ve sonuç itibariyle bir kısmı kolluk güçlerinin müdahalesine dayanan, bir kısmı ise faili meçhul olan filler sonucunda 41 insanımız hayatını kaybetti.<sup>2</sup> Söz konusu trajik gelişmeler devam ederken 5 ilde<sup>3</sup>, valilik kararlarıyla sokağa çıkma yasağı ilan edildi. Bu ilanlarda 5442 sayılı İl İdaresi Yasası'nın<sup>4</sup> 11(c) maddesi gereğince ikinci bir emre kadar sokağa

<sup>1</sup> İŞİD'in gerçekleştirdiği eylemler, suçların yaygın ve sistematik bir saldırı çerçevesinde olması, sivil halka yönelmesi, bilinçli ve kasıtlı olması unsurları itibariyle Roma Statüsü'nün 7'nci maddesi kapsamındaki ögelere denk düşmektedir. Bkz. Mireille Delmas-Marty/ Isabelle Fouchard/Emanuela Fronza/Laurent Neyret, İnsanlığa Karşı Suç, Berna Ekal (Ter.), İstanbul: İletişim Yay., 2002, s.30 vd.

<sup>2</sup> 'Kobane-Krise: Mehrere Tote bei Kurdenprotesten in der Türkei', Spiegel Online, 11.10.2014. <http://tinyurl.com/lyrvwaw>

<sup>3</sup> Bu iller Diyarbakır, Batman, Mardin, Van ve Siirt'tir. 'Turkey declares curfew in five provinces as riots unfold', Today's Zaman, 07.10.2014.

<sup>4</sup> 10/06/1949 tarihli 5442 sayılı Kanun. RG No. 7236, 18.06.1949. Türkiye'nin idari yapılanması için bkz. İpek Özkal Sayan, Staatliche Verwaltungs- und

çıkmanın yasak olduğu ifade edildi.<sup>5</sup> Basının aktarımına göre yurttaşlar, ilandan, megafonlu anonslar ve basın araçları yoluyla haberdar oldular, bu ilandan sonra sokağa çıkma yasağını ihlal ettiği ileri sürülen çok sayıda kişi gözaltına alındı veya idari yaptırıma maruz kaldı.<sup>6</sup>

Bu makalede valiliklerin anayasal olarak sokağa çıkma yasağı ilan etme yetkisine sahip olup olmadıkları konusu üzerinde duracağım. Ancak bu değerlendirme için bazı anayasal bilgileri hatırlamamızın yerinde olacağı kanaatindeyim.

## II. Temel Hak ve Özgürlüklerin Sınırlandırılması ile Durdurulması Farklı Şeylerdir

1982 Anayasası, temel hak ve özgürlüklere yönelik müdahalelerin keyfi olmaması için, bu konuda ikili bir sistem geliştirmiştir. Bu sistemler; “temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması” (AY md. 13) ve “temel hak ve özgürlüklerin durdurulması” (AY md. 15) şeklinde ifade edilebilir.

Temel hak ve özgürlüklere yönelik müdahalelerde ana kural, Anayasa'nın 13'ncü maddesinin uygulanması ve eğer bir sınırlama yapılacak ise sınırlamanın bu maddede öngörülen güvencelere riayet edilerek gerçekleşmesidir.<sup>7</sup> Söz konusu güvenceler, temel hak ve özgürlüklerin durdurulması düzeyinde bir müdahaleye izin vermez.

Tıpkı ‘temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması sistemi’ gibi yine Anayasa’da düzenlenen ‘temel hak ve özgürlüklerin durdurulması’

---

Organisationsstruktur der Türkei, Konrad Adenauer-Stiftung, Mai 2013, s. 8-10. <http://tinyurl.com/19ceb9e>

<sup>5</sup> Ali Topuz, ‘Cezası Hafif, Bedeli Ağır: Sokağa Çıkma Yasağı, Diktatoryal bir Yetkidir’, Diken, 09.110.2014. <http://tinyurl.com/lqmkejx>

<sup>6</sup> <http://tinyurl.com/ksngfkx>

<sup>7</sup> Almanca öğretilerde sınırlama rejimi kriterleri, “sınırlamanın sınırlamaları” (Schranken-Schranken) olarak ifade edilmektedir. Bkz. Josef Franz Lindner, *Theorie der Grundrechtsdogmatik*, (Tübingen: Mohr Siebeck, 2005), s. 287. Türkçe literatürde bkz. Sağlam, Fazıl, *Temel Hakların Sınırlanması ve Özünü*, (Ankara: SBF Yay, 1982). İnceoğlu, Sibel ‘Hak ve Özgürlükleri Sınırlama ve Güvence Rejimi’, in Sibel İnceoğlu (ed.), *İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Anayasa*, İstanbul: Beta Yay., 2013), ss.23-53. Kaboğlu, İbrahim Ö., *Özgürlükler Hukuku 1: İnsan Hakları Genel Kuramına Giriş*, (Ankara: İmge Yay., 2013), ss. 153-162. Uygun, Oktay, 1982 Anayasasında Temel Hak ve Özgürlüklerin Temel Rejimi, (İstanbul, Kazancı Y. 1992).

sistemi, istisnai bir nitelik taşımaktadır.<sup>8</sup> Bu istisnai kuralın uygulanması, belli bazı koşulların mevcut olmasına bağlıdır. İstisna halleri olarak ifade edilebilecek bu koşullar; savaş veya seferberlik ya da OHAL veyahut sıkıyönetim ilanıdır. Bu koşullardan biri mevcut olduğunda, temel hak ve özgürlükler artık -yine Anayasa'nın 15'nci maddesinde öngörülen güvence ölçütlerine uymak şartıyla- durdurulabilir.<sup>9</sup>

Ara sonuç itibariyle Anayasa'nın sistematik yorumu gereği olağan dönemlerde temel hak ve özgürlüklere sınırlama yapmaktan daha ileri düzeyde bir müdahalede bulunulamaz. Temel hak ve özgürlüklerin durdurulması ancak istisna hallerinden birinin ilan edilmesine bağlıdır.<sup>10</sup>

### III. Olağan Dönem Rejimi ile Olağanüstü Dönem Rejimi Farklı Şeylerdir

1982 Anayasası'ndaki düzenlemeler, olağan dönemler için kaleme alınmıştır. Ancak Anayasa, anayasal düzenin tehlikeye girebileceği ihtimalini göz ardı etmemiş ve anayasal düzenin tehlikeye girebileceği hallerde istisna rejimine geçilebilmesine yönelik bazı hükümlere de yer vermiştir. Birçok anayasada rastlanan bu hükümler, Rossiter'in kavram-

<sup>8</sup> Özgürlüğün esas, sınırlamanın istisna olması gibi, bir kayıtlamanın gerekli olduğu yerde de sınırlamanın kural, durdurmanın ise istisna olduğunu söyleyebiliriz. Karş. Erich Brodmann, 'Zur Lehre von Rechtsquelle', 32:3 Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie, (1938-1939), s. 336-363. Bu rejim askıya alma rejimi olarak da ifade edilebilir. Güvence ölçütleri için Türkçe literatürde bkz. Oya Boyar, 'Olağanüstü Yönetim usullerinde Temel Hak ve Özgürlüklere İlişkin Askıya Alma Rejimi', in Sibel İnceoğlu (ed.), İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Anayasa, İstanbul: Beta Yay., 2013), ss. 97-115.

<sup>9</sup> Anayasa'nın 15'nci maddesi İHAS'ın 15'nci maddesi ile de örtüşmektedir. Bkz. Osman Can, 'EMRK und das Türkische Verfassungssystem', 40 e-akademi, (2005). Sevtap Yokuş, 'Eine Verfassung für die Förderung des Friedens in der Türkei', in Arno Scherzberg/Osman Can/İlyas Doğan (Hg.) Verfassungstheorie und Verfassungsgebung: Überlegungen anlässlich der Diskussion um eine Verfassungsreform in der Türkei, (Münster: LIT Verlag, 2012), s. 108. Türkçe'de karş. Sağlam, Fazıl, '1982 Anayasasının Temel Hak ve Özgürlükler Bakımından Getirdiği Sorunlar', Bahri Savcı'ya Armağan, (Ankara: Mülkiyeliler Birliği, 1988), s. 436 vd.

<sup>10</sup> Türkiye'de Almanya'nın aksine temel hak ve özgürlüklerin düşmesi söz konusu olmamaktadır. Bu konuda bkz. Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, (Heidelberg: C.F.Müller, 3. Auflage, 2011), s.282-287. Türkçe'de bkz. bkz. Oğuz Şimşek, 'Federal Alman Anayasa Hukuku'nda Temel Hakların Düşmesi', 5:1 Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, (2003), s. 94-112.

laştırmasına başvuracak olursak, aslında bir tür “anayasal diktatörlüktür.”<sup>11</sup> Bu sistemde geçici nitelik taşıyan “diktatörlük yetkileri”, mutlak değildir, çünkü Anayasa, anayasanın dışına nasıl çıkılacağına kurallarını ve anayasa dışındaki alanın sınırlarını bizzat çizmektedir. İstisna rejimlerinin mekânının ve süresinin, bu mekân ve sürede kullanılacak yetkilerin içeriğinin ve sahiplerinin anayasal ve yasal olarak düzenlenmiş olması, bu sistemin prosedürel meşruluğunu sağlamaktadır.<sup>12</sup>

İşte 1982 Anayasası’nın 119 ve 122’nci maddeleri, bu standartları ortaya koymaktadır. Bu maddelere konumuz açısından bakacak olursak, yaygın şiddet hareketlerinin baş göstermesi halinde “**Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu**”nun OHAL ilan edebileceğini görmekteyiz. Böyle bir ilan yapılması durumunda, olağan dönemde “uyuyan” OHAL Yasası, “uyanır” ve yürürlüğe girer.<sup>13</sup> Olağan zamanlarda temel hak ve özgürlükler Anayasa’nın 13’ncü maddesindeki güvencelere uygun olarak “sınırlandırılabilirken”, OHAL ilanı ile beraber artık sınırlamadan daha ileri bir düzeyi ifade eden “temel hak ve özgürlüklerin durdurulması” gerçekleşebilir.

Şimdi bu bilgileri hatırlattıktan sonra, ilk sorumuza, valilerin olağan dönemlerde sokağa çıkma yasağı ilan edip edemeyeceği sorusuna dönebiliriz.

#### **IV. Valiler Olağan Dönemlerde Sokağa Çıkma Yasağı İlan Edilebilir mi?**

Valilikler sokağa çıkma yasağı tedbirlerini İl İdaresi Yasası’nın 11/c maddesindeki “*il sınırları içinde huzur ve güvenliğin, kişi dokunulmazlığının, tasarrufa müteallik emniyetin, kamu esenliğinin sağlanması ve önleyici kolluk yetkisi valinin ödev ve görevlerindedir*” ifadesine dayandırmışlardır. Şüphesiz ki bu soyut düzenleme valiliklere bir takım yetkiler vermektedir. Ancak yasanın yetki vermiş olması, söz konusu yetkilerin anayasaya uygun olduğu anlamına gelmemektedir. Bu hükmün anayasaya uygunluğu iki açıdan tartışmalıdır.

<sup>11</sup> Rossiter, Clinton, *Constitutional Dictatorship: Crisis Government in the Modern Democracies*, (NJ: Transaction Publishers, 2009). Türkçe’de bkz. Selin Esen, *Karşılaştırmalı Hukukta ve Türkiye’de Olağanüstü Hal Rejimi*, (İstanbul: Adalet Yay., 2008).

<sup>12</sup> Ibid.

<sup>13</sup> Bülent Tanör/Necmi Yüzbaşıoğlu, *1982 Anayasasına Göre Türk Anayasa Hukuku*, (İstanbul: Beta, 2006), s. 402.

**Birincisi** anılan madde oldukça belirsizdir. Bir kanunda bulunması gereken kesinlik ve özellikle açıklık öğelerini içermemektedir. Oysa açıklık, hukuk normunun kural içeriğinin muhataplar ve uygulayıcılar için anlaşılır ve net olmasını gerektirir. Kesinlik ise kamu eylemlerinin öngörülebilir ve ölçülebilir olmasını, bu bakımdan gerçekleştirilecek eylemlerin buna göre düzenlenmesini gerektirir.<sup>14</sup> Yasanın 11/c maddesinde yer alan “gerekli tedbirler” ifadesinin sokağa çıkma yasağını içerip içermediği belirsizdir. Bu yetkinin, valinin anılan yetkilerinin içinde olduğunu varsaysak dahi, sokağa çıkma yasağı ilan etme yetkisinin süresi ve diğer benzeri koşulları ortaya konulmadığı için yine de hâlâ keyfilik sorunu mevcuttur ve bu bakımdan da anayasaya aykırıdır.

**İkincisi** bir an için anılan hükmün soyut olarak anayasaya uygun olduğu varsayılınsın. Böyle bir durumda bile valilerin bu maddeyi somut olaydaki yorumlama biçimleri anayasaya aykırıdır. Çünkü hüküm, somut olaylarda anayasaya uygun (*verfassungskonformen Auslegung*)<sup>15</sup> olarak yorumlanmalıdır. Böyle bir yorum, hiç şüphesiz ki Anayasa'nın 13-15 ve 119-121'nci maddelerinin gözetilmesini gerektirmektedir. Sokağa çıkma yasağı şeklindeki tedbir, temel hak ve özgürlüklere yönelik kategorik bir müdahaledir. Bu tedbir, temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması (AY md. 13) değil, durdurulması (AY md. 15) düzeyinde bir tedbirdir. Anayasa'nın 15'nci maddesinde, bu düzeyde bir tedbire başvurulabilmesi için, sınırlı sayıda sayılan hallerden birinin gerçekleşmesi şartı düzenlenmiştir. Bu hallerin gerçekleşme şartlarını düzenleyen Anayasa'nın 121'inci maddesi ise istisna rejimine geçilmesini, yüksek siyasal bir mesele olarak görmektedir ki bunu, valilik kararlarına, hatta Bakanlar Kurulu kararına değil, Cumhurbaşkanı başkanlığından toplanan Bakanlar Kurulu kararına bağlı kılmıştır. Anılan öznelerin iradesiyle bir OHAL ilanı olmadıkça, temel hak ve özgürlüklerin durdurulması düzeyindeki bu tedbire başvurulamaz.

Zaten bu nedenledir ki sokağa çıkma yasağı şeklindeki temel hak ve özgürlüklerin durdurulması niteliğindeki tedbire Olağanüstü Hal Ya-

<sup>14</sup> BVerfGE 49, 148 (164), 84, 133 (149), 87, 234 (263).

<sup>15</sup> Bu konuda bkz. Voßkuhle Andreas, 'Theorie und Praxis der verfassungskonformen Auslegung von Gesetzen durch Fachgerichte', 125 Archiv des öffentlichen Rechts, (2000), s. 177-201. Türkçe'de bkz. Bertil Emrah Oder, Anayasaya Uygun Yorum, (İstanbul: Beta Yay., 2010), s.125 vd.

sası'nda<sup>16</sup> yer verilmiştir. Bu Yasa'nın “Şiddet Hareketlerinde Alınacak Tedbirler” başlıklı kısmında yer alan 11'nci maddesinin (a) bendinde olağanüstü hal (OHAL) ilanı kararıyla beraber alınacak tedbirlere ek bir tedbir olarak “sokağa çıkmayı sınırlamak ve yasaklamak” tedbirine de yer verilmiştir. OHAL tek ilde ilan edilmiş ise il valiliklerine, birden fazla ilde ilan edilmişse bölge valiliklerine OHAL'in uygulanması görev ve yetkileri tanıyan (md.14) söz konusu Yasa, OHAL hukukunun yönetimi, yetki paylaşımı ve benzeri mekanizmalarını da düzenlemektedir.

Hal böyleyken olağan dönemlerde temel hak ve özgürlüklerin durdurulması düzeyindeki bir OHAL tedbirine valilik kararıyla başvurulmuş olması, anılan valilerin “eyemli bir OHAL ilanı” yaptıkları anlamına da gelmektedir. Bu ise hiç şüphesiz keyfiliğe kapı aralar.

### **V. Sokağa Çıkma Yasağı Kararına Karşı Hangi Hukuk Yollarına Başvurulabilir?**

Valilik kararları idari kararlardır. Bu nedenle İdari Yargılama Usulü Kanunu<sup>17</sup> gereğince menfaati ihlal edilen kişiler, hukuka aykırı bu karara karşı iptal davası açabilirler. Durum teorik olarak böyle olsa da pratik farklıdır. Sokağa çıkma kararından dolayı, ne menfaati ihlal edilen kişiler, ne yargıçlar, ne de diğer mahkeme personeli sokağa çıkamamaktadırlar. Bu kişilerin idare mahkemelerine ulaşmaları fiziksel açıdan mümkün değildir. Dolayısıyla sokağa çıkma yasağı devam ettiği müddetçe iptal davası açılması fiilen mümkün değildir.

O halde söz konusu kararın iptal edilmesi için sokağa çıkma yasağının kalkmasının beklenmesi gerekmektedir. Fakat paradoks şudur ki, sokağa çıkma yasağı kalktıktan sonra, ortada iptal edilecek bir karar da kalmamaktadır. Yani iptal davası “konusuz” hale gelmektedir. Böyle durumlarda idare mahkemeleri davayı reddetmektedir.<sup>18</sup>

Türk İdare Hukuku'nda kişilerin, anayasal haklarının ihlal edildiği iddiasıyla “tespit davası” açmaları mümkün değildir. Eğer spesifik bir zarar ispatlanabiliyor ise, bu durumda, bir tür tazminat davası olarak

<sup>16</sup> 27/10/1983 tarihli 2935 sayılı yasa 27/10/1983 tarihli 18204 sayılı RG'de yayımlanmıştır. Benzer bir hükme, 15/5/1971 tarihli 13837 sayılı RG'de yayımlanan, 13/5/1971 tarihli 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu'nda (md.3) da rastlanmaktadır.

<sup>17</sup> 20/1/1982 tarihli 17580 sayılı RG'de yayımlanan 6/1/1982 tarihli, 2577 sayılı kanun.

<sup>18</sup> Murat Daş, AYM, 2013/3063, 26/6/2014, §50-53.

ifade edilebilecek “tam yargı davası” açılabilir. İspatlanabilir maddi zararlar var ise ve zarar terör olaylarıyla bağlantılandırılabilir ise, bu durumda “idarenin kusursuz sorumluluğu” söz konusu olmaktadır. Bu bağlamda maddi zararlar tazmin edilebilir. Fakat kişinin sokağa çıkamaması her zaman idari yargının sıkı kurallara bağladığı tazminat hukuku anlamında zararlara yol açmaz. Sokağa çıkamamak, marketten ekmek alamamak, bir parkta oturamamak veya arkadaşlarla görüşememek gibi sayısız sıkıntıya yol açabilir. Bunlar maddi zarar kalemi olarak gösterilemez. Olsa olsa manevi zarar olarak görülebilir. Ancak özel hukuktakine kıyasla idari yargıda oldukça geç kabul gören manevi tazminat müessesesi, kural olarak “ölüm”, “bedensel zarar” ve “kişilik haklarına saldırı” hallerinde gündeme gelmektedir. Buradaki “kişilik haklarına saldırı” ifadesinin kapsamı çok geniş sayılmaz. Bu bakımdan sokağa çıkma yasağının bulunduğu ildeki bütün kişilerin manevi zararlarının tazmin edilmesine yol açacak genişlikte yorumlanması oldukça güçtür. Danıştay’ın bu yönde bir kararına atıf yapılamadıkça, bu yol “tüketilmesi gereken bir hukuk yolu” sayılmaz.<sup>19</sup>

O halde geriye tek bir yol kalmaktadır ki o da anayasa şikâyeti yoludur. Anayasa Mahkemesi (AYM), gidilebilecek bir hukuk yolunun bulunmadığı veya öngörülen hukuk yollarının “ulaşılabilir”<sup>20</sup>, “yeterli”<sup>21</sup> ve “etkili”<sup>22</sup> olmadığı hallerde, doğrudan doğruya anayasa şikâyeti yapılabileceğini kabul etmektedir. Bu durumda sokağa çıkma yasağının anayasal hakları ihlal ettiğinin AYM önünde tespit ettirilmesi mümkündür.

Peki, bu anayasa şikâyetinde hangi hakların ihlal edildiği ileri sürülebilir? Bu soruya karşı akla gelen ilk cevap seyahat özgürlüğüdür. Ancak Türkiye, seyahat özgürlüğünün düzenlendiği 4 no’lu Ek Protokol’ü imzalamış olmasına rağmen, onaylamamıştır. Geçmişteki AYM içtihatlarına bakıldığında, bu yönde bir anayasa şikâyeti hakkında konu yönünden yetkisizlik kararı verileceği kestirilebilir.<sup>23</sup> Ancak İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi’nin (İHAM) de kabul ettiği gibi seyahat

<sup>19</sup> İsmail Buğra İşlek, AYM, 2013/177, 26/3/2013, § 18. Ayrıca bkz. Salah Sheek v. Netherland, ECtHR, 1948/04, 23/5/2007, §121.

<sup>20</sup> Menduh Ataç, AYM, 2013/1751, 13/6/2013, §16.

<sup>21</sup> Hamit Kaya, AYM, 2012/338, 2/7/2013, §27-31.

<sup>22</sup> Yaman Akdeniz ve diğerleri, AYM, 2014/3986, 2/4/2014, §26.

<sup>23</sup> Sebahat Tuncel, AYM, 2012/1051, 20/2/2014, §55.



özgürlüğü de, kişi özgürlüğü de fiziksel özgürlüklerdir ve bunların arasında derece farkı vardır.<sup>24</sup> AYM'nin "çoğun içinde az da vardır" yorum ilkesinden hareketle Anayasa'nın 17'nci maddesindeki kişi özgürlüğüne dayanan bir şikâyeti inceleyeceği tahmin edilebilir.

Bunun dışında başvuruçunun somut durumuna göre kişinin sokağa çıkamamasının neden olduğu sonuçlar, özel yaşama saygı hakkının, yaşam hakkının, bağlamına göre işkence ve kötü muamele yasağının ve eğer barışçıl bir gösterici ise toplantı ve gösteri yürüyüşü özgürlüğünün ihlal edildiği iddiaları da incelenebilecektir.

Kobane gösterileri sırasında Türkiye'nin herhangi bir yerinde OHAL ilan edilmemiştir. OHAL ilan edilmediği için ülke genelinde olağan hukuk kuralları uygulanmaya devam edilecektir. Bu, anayasa kuralları için de geçerlidir. Dolayısıyla sokağa çıkma yasağının ilan edildiği yerlerden gelen anayasa şikâyetlerinde başvurular, OHAL, savaş, seferberlik ve sıkıyönetim hallerinden birinin usulüne göre ilan edilmesinden sonra uygulama bulan 15'nci maddeye göre değil, söz konusu hallerden biri ilan edilmediği için hâlâ 13'ncü maddeye göre incelenecektir.<sup>25</sup>

Bu denetimin hemen başında söz konusu müdahalenin, yani sokağa çıkma yasağının şekli anlamda yasal dayanağı olsa da (AYM, İHAM'ın aksine<sup>26</sup> parlamento tarafından çıkarılan şekli anlamda yasa

<sup>24</sup> Harris, David/Michael O'Boyle/ Ed Bates/ Carla Buckley et. al, Law of the European Convention on Human Rights, (Oxford: Oxford University Press, 2014), s. 288.

<sup>25</sup> Bu durum, İHAM pratiğinde de böyledir. Olağan şartlarda İHAM, önüne gelen başvuruları Anayasa'nın 13'ncü maddesine denk düşen kriterlere göre incelemektedir. Ancak taraf devlet, 'ulusun yaşamını tehdit eden olağanüstü bir durum' ortaya çıktığını Avrupa Konseyi Genel Sekreterine bildirdiği (!) durumlarda artık İHAS'ın öngördüğü yükümlülükler aykırı tedbirlere başvurulabilir. Ancak bu bildirim, taraf devletin 'açık çek' kazandığı anlamına gelmez. İHAM böyle bir durumda da (a) gerçekten ulusun yaşamını tehdit eden olağanüstü bir durumun olup olmadığını ve başvuru konusu olaydaki müdahalenin; (b) ölçülülük kriterine uygunluğunu; (c) uluslararası hukuktan doğan yükümlülükler kriterine uygunluğunu; (d) dokunulamaz çekirdek alana müdahale yasağı kriterine uygunluğunu denetler. Eğer 'ulusun yaşamını tehdit eden olağanüstü bir durumdan' dolayı istisna rejimine geçildiğine ilişkin usulüne uygun bir bildirim yapılmamış ise bu durumda her zamanki olağan denetim kriterleri uygulanmaya devam eder. Daha ayrıntılı olarak bkz. Harris/O'Boyle/Bates/Buckley et. al, op. cit., ss. 823-850.

<sup>26</sup> İHAM'ın yasa anlayışı konusunda bkz. Weiß, Regina, Das Gesetz im Sinne der Europäischen Menschenrechtskonvention, (Berlin: Duncker&Humblot, 1996). Türkçe literatürde bkz. İnceoğlu, Sibel 'Hak ve Özgürlükleri Sınırlama ve Güvence

aramaktadır<sup>27</sup>), maddi anlamda yasal olmadığı tespit edilebilir. Zira söz konusu hüküm, “valilerin herhangi bir süre kaydı olmadan ve sınırları belirsiz şekilde temel hak ve özgürlükleri durdurabileceği” gibi bir yorumla uygulanmıştır. Bu bakımdan maddi anlamda bir yasada bulunması gereken kesinlik ve özellikle açıklık yoktur.<sup>28</sup>

Böyle bir tespit yapılamıyor ise söz konusu müdahalenin, demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olup olmadığı inceleneyecektir. Bu incelemede, şiddet olaylarının önlenmesi şeklindeki meşru amaç karşısında bütün bir ilde insanların topyekûn hareketsiz kılınmasının orantısız olduğu son derece açıktır.

İŞİD, bir süredir Türkiye'nin gündemini meşgul etmektedir. Yeri gelmişken, birkaç ay önce Türkiye'nin Suriye konsolosluğundaki 49 kişinin İŞİD üyeleri tarafından rehin alındığını hatırlayalım.<sup>29</sup> O dönemde oldukça tartışmalı şekilde ülke genelinde yayın yasağı kararı alındığını biliyoruz. Muhalefetin bu krizin nedeninin hükümetin yanlış politikalarının sonucu olduğuna ilişkin iddiaları karşısında bunun doğru olup olmadığı, olayla ilgili yayın yasağından dolayı, açık bir toplumda olması gerektiği gibi etraflı biçimde tartışılmamış ve sınanamamıştır. Kamuoyunu ilgilendiren bir konuda kategorik bir tedbir uygulanmış ve sansüre başvurulmuştur. Şimdi bu bağlamda daha da alevlenen ve çetrefilli hale gelen bir sorun, yine benzer yöntemlerle çözülmeye çalışılmaktadır.

“Anayasal diktatörlük yetkileri” olarak ifade edilen OHAL yetkileri, anayasal sınırlara ve usullere uyulmadan uygulanmıştır. Bu yetkilere ilişkin kullanılan nitelemedeki “anayasal” sıfatı ortadan kalktığında geriye kalan kavram, Avrupa Konseyi üyesi bir devlet için kullanılmaz. Gelecekte de kullanılmayacak olması, bu pratiğin kurumsallaşmamasına bağlıdır. Bu vesileyle, anayasa yargısının önemini bu tür pratiklerin kurumsallaşmaması için ne kadar önemli olduğunu da yeniden hatırlıyoruz.

Rejimi’, in Sibel İnceoğlu (ed.), İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Anayasa, İstanbul: Beta Yay., 2013), ss. 26 vd.

<sup>27</sup> Tuğba Arslan, AYM, 2014/256, 25/6/2014, §99.

<sup>28</sup> Kruslin v. France, ECtHR, 11801/85, 24/04/1990, §33; Gorzelik and Others v. Poland, ECtHR, 44158/98, 17/2/2004, §64-71.

<sup>29</sup> Michael Martens, "Türkei verbietet Berichterstattung über Geiselnahme im Irak", Frankfurter Allgemeine, 17.06.2014; Tolga Şirin, 'Yayım Yasağı ve Basın Özgürlüğü', Taraf, 24.06.2014.

Son olarak, kamu düzeninin, sadece daha fazla sınırlama, hatta yasaklamayla değil, daha fazla özgürlükle de sağlanabileceği unutulmamalıdır. Çünkü kamu düzeninin sadece otoriter değil, özgürlükçü bir yorumu da mümkündür.

## KAYNAKÇA

### Eserler

Boyar, Oya, 'Olağanüstü Yönetim usullerinde Temel Hak ve Özgürlüklere İlişkin Askıya Alma Rejimi', in Sibel İnceoğlu (ed.), *İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Anayasa*, İstanbul: Beta Yay., 2013), ss. 97-115.

Brodmann, Erich, 'Zur Lehre von Rechtsquelle', 32:3, *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie*, (1938-1939).

Can, Osman, 'EMRK und das Türkische Verfassungssystem', *e-akademi*, (2005).

Çoban, Ali Rıza, 'Fundamental Rights during States of Emergency in Turkey', *Comparing Constitutional Adjudication A Summer School on Comparative Interpretation of European Constitutional Jurisprudence*, (2009). <http://tinyurl.com/ps3lbyy>

Delmas-Marty, Mireille/Isabelle Fouchard/Emanuela Fronza/Laurent Neyret, *İnsanlığa Karşı Suç*, Berna Ekal (Ter.), (İstanbul: İletişim Yay., 2002).

Esen, Selin, *Karşılaştırmalı Hukukta ve Türkiye'de Olağanüstü Hal Rejimi*, İstanbul: Adalet Yay., 2008.

Harris, David/Michael O'Boyle/ Ed Bates/ Carla Buckley et. al, *Law of the European Convention on Human Rights*, (Oxford: Oxford University Press, 2014).

Hillgruber, Christian /Christoph Goos, *Verfassungsprozessrecht*, (Heidelberg: C.F.Müller, 3. Auflage, 2011)

İnceoğlu, Sibel 'Hak ve Özgürlükleri Sınırlama ve Güvence Rejimi', in Sibel İnceoğlu (ed.), *İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Anayasa*, İstanbul: Beta Yay., 2013).

Kaboğlu, İbrahim Ö., *Özgürlükler Hukuku 1: İnsan Hakları Genel Kuramına Giriş*, (Ankara: İmge Yay., 2013).

Lindner, Josef Franz, *Theorie der Grundrechtsdogmatik*, (Tübingen: Mohr Siebeck, 2005).

Martens, Michael, 'Türkei verbietet Berichterstattung über Geiselnahme im Irak', *Frankfurter Allgemeine*, 17.06.2014.

Oder, Bertil Emrah, *Anayasaya Uygun Yorum*, (İstanbul: Beta Yay., 2010),

Özkal Sayan, İpek, *Staatliche Verwaltungs- und Organisationsstruktur der Türkei*, (Konrad Adenauer-Stiftung, Mai 2013). <http://tinyurl.com/19ceb9e>

Rossiter, Clinton, *Constitutional Dictatorship: Crisis Government in the Modern Democracies*, (NJ: Transaction Publishers, 2009)

Rumpf, Christian (Übersetzer), *Die Verfassung der Republik Türkei*, 1 *Beiträge zur Konfliktforschung* (1983).

Rumpf, Christian, 'Das türkische Verfassungssystem: Einführung mit vollständigem Verfassungstexts', (Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 1996).

Rumpf, Christian, 'Der Not- und Ausnahmezustand im türkischen Verfassungsrecht', 48:4 *ZaöRV*, , (1988)

Sağlam, Fazıl, *Temel Hakların Sınırlanması ve Özü*, (Ankara: SBF Yay, 1982).

Sağlam, Fazıl, '1982 Anayasasının Temel Hak ve Özgürlükler Bakımından Getirdiği Sorunlar', *Bahri Savcı'ya Armağan*, (Ankara: Mülkiyeliler Birliği, 1988).

Şimşek, Oğuz, 'Federal Alman Anayasa Hukuku'nda Temel Hakların Düşmesi', 5:1 *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (2003).

Şirin, Tolga, 'Yayım Yasası ve Basın Özgürlüğü', *Taraf*, 24.06.2014.

Tanör, Bülent /Necmi Yüzbaşıoğlu. *1982 Anayasasına Göre Türk Anayasa Hukuku*, (İstanbul: Beta, 2006).

Topuz, Ali. 'Cezası Hafif, Bedeli Ağır: Sokağa Çıkma Yasası, Diktatoryal Bir Yetkidir', *Diken*, 09.110.2014. <http://tinyurl.com/lqmkejx>

Uygun, Oktay, *1982 Anayasasında Temel Hak ve Özgürlüklerin Temel Rejimi*, (İstanbul, Kazancı Y. 1992).

Voßkuhle, Andreas. 'Theorie und Praxis der verfassungskonformen Auslegung von Gesetzen durch Fachgerichte', 125 *Archiv des öffentlichen Rechts*, (2000).

Weiß, Regina, *Das Gesetz im Sinne der Europäischen Menschenrechtskonvention*, (Berlin: Duncker&Humblot, 1996).

Yokuş, Sevtap. 'Eine Verfassung für die Förderung des Friedens in der Türkei', in Arno Scherzberg/Osman Can/İlyas Doğan (Hg.) *Verfassungstheorie und Verfassungsgebung: Überlegungen anlässlich der Diskussion um eine Verfassungsreform in der Türkei*, (Münster: LIT Verlag, 2012).

### **Kararlar**

BVerfGE 49, 148.

BVerfGE 84, 133.

BVerfGE 87, 234.

*Kruslin v. France*, ECtHR, 11801/85, 24/04/1990.

*Gorzelik and others v. Poland*, ECtHR, 44158/98, 17/2/2004.

*Salah Sheek v. Netherland*, ECtHR, 1948/04, 23/5/2007.

*İsmail Buğra İşlek kararı*, AYM, 2013/177, 26/3/2013.

*Menduh Ataç kararı*, AYM, 2013/1751, 13/6/2013.

*Hamit Kaya kararı*, AYM, 2012/338, 2/7/2013.

*Sebahat Tuncel kararı*, AYM, 2012/1051, 20/2/2014.

*Yaman Akdeniz ve diğerleri kararı*, AYM, 2014/3986, 2/4/2014.

*Murat Daş kararı*, AYM, 2013/3063, 26/6/20



## **EINE AUSGANGSSPERRE OHNE AUSNAHMEZUSTAND?**

*(A CURFEW WITHOUT STATE OF EMERGENCY?)*

**Tolga Şirin\***

### **ZUSAMMENFASSUNG**

Während den Protesten um die kurdisch-syrische Stadt Kobanê wurde durch die türkischen Gouverneure die Ausgangssperre in sechs kurdischen Städten der Türkei verhängt. Die Ausgangssperren wurden mit dem Provinzverwaltungsgesetz begründet. Die gesetzlichen Vorgaben können allerdings nicht so breit ausgelegt werden, dass sich daraus die Verhängung einer Ausgangssperre ableiten lässt. Denn die Ausgangssperre ist eine Anordnung, die erst nach Ausrufung eines Notstandes und in Ausnahmen angewiesen werden kann.

Zudem können betroffene Bürger die Verwaltungsgerichte aufgrund der Ausgangssperre nicht aufsuchen und haben somit keine Möglichkeit, eine Anfechtungsklage einzureichen. Die nach Aufhebung der Ausgangssperre eingereichten Klagen werden wegen des fehlenden Streitgegenstandes bzw. *ratione materiae* abgewiesen. In einem derartigen Fall bleibt kein anderer Weg, als der zum Verfassungsgericht.

**Schlüsselwörter:** Kobanê, Notstand, verfassungsmäßige Diktatur, Ausgangssperre, Verfassungsbeschwerde

### ***ABSTRACT***

*Governor's Offices declared curfews in six Turkish provinces until a second notice, during the protests on Kobanê. These curfews were based on the Provincial Administration Act. However, the provisions of the Provincial Administration Act can not be interpreted so broadly as*

---

\* Dr., Rechtswissenschaftliche Fakultät der Marmara Universität - Lehrstuhl für Verfassungsrecht.

*to permit exceptional measures. The curfew is an exceptional measure that can be taken only after a declaration of a state of emergency.*

*Because of the curfew, the people can not physically reach the administrative courts. Paradoxically, the action for annulment of the curfew cannot be brought until the curfew is removed. And when the curfew removed, the action for annulment would be dismissed for lack of jurisdiction *ratione materiae*. In such a case there is only one legal action, and that is the way of constitutional complaint.*

**Keywords:** *Kobanê, State of emergency, Constitutional dictatorship, Curfew, Constitutional complaint.*

\*\*\*

## **I. Einleitung**

Im Oktober 2014 löste die Erstürmung der kurdischen Stadt Kobanê durch die terroristische Organisation "Islamischer Staat im Irak und in Syrien" (ISIS), die einer Reihe von Verbrechen gegen die Menschlichkeit<sup>1</sup> beschuldigt wird, Proteste in verschiedenen Provinzen der Türkei aus. In den kurdisch besiedelten Gebieten kam es dabei zu Gewalt zwischen Demonstranten und Polizei, wie bei fast jeder Demonstration in der ganzen Türkei während der letzten Jahre. In diesem Rahmen kam es zu einundvierzig Todesfällen durch Polizeigewalt oder "unbekannte" Täter.<sup>2</sup> Während dieser tragischen Entwicklungen wurde von den Gouverneuren (*Vali*) in sechs Provinzen eine Ausgangssperre<sup>3</sup> verkündet. Durch öffentliche Lautsprecher wurde verkündet, dass in Übereinstimmung mit Art. 11(c) des Provinzverwaltungsgesetzes (*İl*

---

<sup>1</sup> ISIS verübte ausgedehnte und systematische Angriffe gegen die Zivilbevölkerung, die den Definitionen von Artikel 7 des Römischen Statuts des Internationalen Strafgerichtshofs entsprechen. Siehe Mireille Delmas-Marty/ Isabelle Fouchard/ Emanuela Fronza/Laurent Neyret, *İnsanlığa Karşı Suç*, Berna Ekal (Ter.), (İstanbul: İletişim Yay., 2002), S.3ff.

<sup>2</sup> 'Kobane-Krise: Mehrere Tote bei Kurdenprotesten in der Türkei', Spiegel Online, 11.10.2014. <http://tinyurl.com/lyrvwaw>

<sup>3</sup> Diese Provinzen sind Diyarbakır, Batman, Mardin, Muş Siirt und Van. 'Turkey declares curfew in five provinces as riots unfold', *Todays Zaman*, 07.10.2014.



*İdare Kanunu*)<sup>4</sup> bis auf weiteres eine Ausgangssperre verhängt worden sei.<sup>5</sup> Laut Medienangaben wurden die Bürgerinnen und Bürger sowohl über die öffentlichen Lautsprecher als auch über die Medien informiert; Verstöße gegen die Ausgangssperre wurden mit Ordnungsstrafen oder Festnahmen geahndet.<sup>6</sup>

Dieser Artikel geht der Frage nach, ob Gouverneure in der Türkei verfassungsrechtlich solche Kompetenzen haben. Hierzu werden zunächst einige verfassungsrechtliche Grundlagen besprochen.

## **II. Der Unterschied zwischen “Einschränkung” und “Aussetzung” der Grundrechte und -freiheiten in der türkischen Verfassung**

Die Verfassung der Republik Türkei (1982) sieht ein spezifisches Zwei-Ebenen-Schutzsystem für die Grundrechte vor, um willkürliche Eingriffe in die Grundrechte zu unterbinden. Zwei unterschiedliche Systeme machen die betreffenden verfassungsrechtlichen Regelungen aus: auf der einen Seite das “Beschränkungssystem”<sup>7</sup>, vorgesehen für normale Situationen, auf der anderen das “Aussetzungssystem” für den Notstand, das als eine Art Grundrechtsregime im Ausnahmezustand definiert werden kann.

Wie in anderen liberalen Verfassungen in Europa gilt auch für die türkische Verfassung (TV) das Motto “Freiheit ist die Regel, jede Beschränkung ist die Ausnahme.”<sup>8</sup> Folglich gibt es im türkischen Verfassungssystem die sog. “Schranken-Schranken” (Grenzen, die bei der Einschränkung von Grundrechten beachtet werden müssen), ähnlich dem deutschen Verfassungssystem. Ein Eingriff in den Schutzbereich eines Grundrechts ist verfassungsrechtlich nur dann gerechtfertigt, wenn

---

<sup>4</sup> Gesetz Nr. 5442 vom 10/06/1949. RG Nr. 7236 vom 18/06/1949. Für die Provinzorganisation der Türkei, siehe İpek Özkal Sayan, Staatliche Verwaltungs- und Organisationsstruktur der Türkei, (Konrad Adenauer-Stiftung, Mai 2013), s. 8-10. <http://tinyurl.com/l9ceb9e>

<sup>5</sup> Topuz, Ali, ‘Cezası Hafif, Bedeli Ağır: Sokağa Çıkma Yasağı, Diktatoryal bir Yetkidir’, Diken, 09.110.2014. <http://tinyurl.com/lqmkejx>

<sup>6</sup> <http://tinyurl.com/ksngfkw>

<sup>7</sup> Viele Wissenschaftler verwenden den Begriff der “Gewährleistungskriterien” (Güvence kriterleri).

<sup>8</sup> Erich Brodmann, ‘Zur Lehre von Rechtsquelle’, 32:3 Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie, (1938-1939), S. 336-363.

er eine zulässige Schranke dieses Grundrechts darstellt und seine Schranken-Schranken einhält.<sup>9</sup> Die wesentlichen Schranken-Schranken werden nach Art. 13 TV geregelt. Dieser lautet: “Die Grundrechte und -freiheiten können mit der Maßgabe, dass ihr Wesenskern unberührt bleibt, nur aus den in den betreffenden Bestimmungen aufgeführten Gründen und nur durch Gesetz eingeschränkt werden. Die Beschränkungen dürfen nicht gegen Wortlaut und Geist der Verfassung, die Notwendigkeiten einer demokratischen Gesellschaftsordnung und der laizistischen Republik sowie gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit verstoßen.”<sup>10</sup> Diese Gewährleistungskriterien gegen willkürliche Maßnahmen verhindern die Aussetzung der Grundrechte außerhalb des Ausnahmezustandes, da dessen Bedingungen in einem anderen Artikel geregelt wird. In Art. 15 TV heißt es: “In den Fällen des Krieges, der Mobilmachung, der Ausnahmezustandsverwaltung oder des Notstandes kann unter der Voraussetzung, dass die sich aus dem Völkerrecht ergebenden Verpflichtungen nicht verletzt werden, in dem der Lage entsprechend erforderlichen Maße der Gebrauch der Grundrechte und -freiheiten teilweise oder vollständig ausgesetzt oder können Maßnahmen getroffen werden, die den für jene in der Verfassung vorgesehenen Garantien entgegenstehen.”<sup>11</sup> Die Verfassung sieht also vor, dass die Staatsgewalt zu einer Maßnahme, die die Grundrechte aussetzt, nur im Falle des Krieges, der Mobilmachung, der Ausnahmezustandsverwaltung oder des Notstandes greifen kann. Abgesehen von diesen Fällen ist die Aussetzung der Grundrechte ausgeschlossen. Sevtap Yokuş stellte hierzu bereits fest: “Das auf Grundlage des Art. 15 der Verfassung von 1982 entstandene Ausnahme-Regime erscheint hinsichtlich der Rechte und Freiheiten wie ein die Verfassung überschreitendes, von ihr unabhängiges Regime. Unter dem Ausnahme-Regime nimmt Art. 15 TV bei der

---

<sup>9</sup> Josef Franz Lindner, *Theorie der Grundrechtsdogmatik*, (Tübingen: Mohr Siebeck, 2005), s. 287.

<sup>10</sup> Christian Rumpf (Übersetzer), 'Die Verfassung der Republik Türkei', 1 Beiträge zur Konfliktforschung (1983), S. 105ff.

<sup>11</sup> Ibid. Beim Art. 15 TV bestehen Ähnlichkeiten zu EMRK-Vereinbarungen. Siehe Osman Can, 'EMRK und das Türkische Verfassungssystem', 40 e-akademi, (2005). Sevtap Yokuş, 'Eine Verfassung für die Förderung des Friedens in der Türkei', in Arno Scherzberg/Osman Can/İlyas Doğan (Hg.) *Verfassungstheorie und Verfassungsgebung: Überlegungen anlässlich der Diskussion um eine Verfassungsreform in der Türkei*, (Münster: LIT Verlag, 2012), S. 108.

Suspendierung von Rechten und Freiheiten eine essenzielle Rolle ein.”<sup>12</sup>  
Außer diesen Bestimmungen gibt es im Gegensatz zum deutschen Grundgesetz<sup>13</sup> keine Verwirkungsklausel in der TV<sup>14</sup>.

### III. Die Differenz zwischen “Normalität” und “Notstand” in der türkischen Verfassung

Die Regelungen für den Normalzustand sind in der türkischen Verfassung festgehalten. Allerdings ließ die verfassungsgebende Gewalt (*pouvoir constituant*) eine mögliche Gefährdung der verfassungsmäßigen Ordnung nicht außer Betracht. In Bezug auf diese Möglichkeit beinhaltet die Verfassung ein Notstandssystem.

Das Notstandssystem kann als eine Art “verfassungsmäßige Diktatur” bezeichnet werden. In diesem System sind die temporären "diktatorischen Vollmachten" nicht absolut, da außerhalb der Verfassung stehende Bereiche von der Verfassung abgegrenzt werden. Dass die Orte, die Fristen, die Berechtigten und der Inhalt der Berechtigung im Notstand gesetzlich geregelt werden, gewährt die prozedurale Legitimität des Systems.<sup>15</sup>

Die Artikel 119 bis 122 der Verfassung legen diese Standards fest. Unter Berücksichtigung dieser Bestimmungen ist zu erkennen, dass **“*der unter dem Vorsitz des Präsidenten der Republik zusammentretende Ministerrat nach Einholung der Ansicht des Nationalen Sicherheitsrates*”** in einem oder mehreren Teilen des Landes oder im ganzen Land für eine Dauer von nicht mehr als sechs Monaten den Notstand ausrufen kann. Die Ausübung dieser Vollmacht ist allerdings an Bedingungen geknüpft. Diese Bedingungen treten ein, wenn ernsthafte Anzeichen für sich ausbreitende Gewalthandlungen gegeben sind, die auf eine Aufhebung der durch die Verfassung begründeten freiheitlich-demokratischen Grundordnung oder der Grundrechte gerichtet sind, oder wenn sie die öffentliche Ordnung ernsthaft stören.

---

<sup>12</sup> Loc. cit.

<sup>13</sup> Siehe Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, (Heidelberg: C.F.Müller, 3. Auflage, 2011), S.282-287.

<sup>14</sup> Oğuz Şimşek, 'Federal Alman Anayasa Hukuku'nda Temel Hakların Düşmesi', 5:1 Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, (2003), S. 94-112.

<sup>15</sup> Selin Esen, Karşılaştırmalı Hukukta ve Türkiye'de Olağanüstü Hal Rejimi, (İstanbul: Adalet Yay., 2008).

Wenn der unter dem Vorsitz des Präsidenten der Republik zusammentretende Ministerrat den Notstand ausruft, erwacht das in der Normalität ruhende Notstandsgesetz und tritt wieder in Kraft.<sup>16</sup> Mit der Etablierung des Notstandsgesetzes können die Grundrechte umfassender eingeschränkt werden und sogar die Verwendung der Grundrechte ausgesetzt werden. Dieser außergewöhnliche Umstand geht aus den Art. 15 und 121 hervor.

Die verfassungsgebende Gewalt stellte Grundsätze für die verfasste Staatsgewalt auf, die festsetzen, wann, wie und unter welchen Bedingungen und Fristen Maßnahmen verhängt werden können, die den in der Verfassung vorgesehenen Garantien entgegenstehen. Dadurch wurde die "verfassungsmäßige Diktatur" gegen Willkürisiken abgegrenzt und gerahmt.

Nach diesen Erwägungen kehren wir nun zurück zur Erörterung, ob Gouverneure in der Türkei Ausgangssperren verhängen können.

#### **IV. Können Gouverneure im Normalzustand Ausgangssperren verhängen?**

Die Gouverneure führen zur Begründung der Ausgangssperre Art. 11(c) des Provinzverwaltungsgesetzes an. Nach Art. 11(c) des Provinzverwaltungsgesetzes haben "Die Gouverneure [...] die Pflicht, *inter alia*, den Frieden und die Sicherheit, die Unversehrtheit der Person, Sicherheit des Privateigentums, das öffentliche Wohlbefinden und die vorbeugende polizeiliche Autorität zu sichern. Die Gouverneure sind verpflichtet notwendige Entscheidungen und Maßnahmen zu diesem Zweck zu treffen. Artikel 66 des Provinzverwaltungsgesetzes gilt für diejenigen, die diese Entscheidungen und Maßnahmen nicht erfüllen." Es steht außer Zweifel, dass Art. 11(c) den Gouverneuren eine Reihe von Ermächtigungen erteilt. Das bedeutet allerdings nicht, dass der Artikel selbst verfassungsgemäß ist. Die Verfassungsmäßigkeit dieser Norm ist in zweifacher Hinsicht umstritten.

**Erstens:** Der in Betracht kommende Artikel ist ziemlich vage, es fehlt ihm an Bestimmtheit und insbesondere Rechtsklarheit. Die Rechtsklarheit erfordert, dass der Regelungsinhalt der Rechtsnormen für

---

<sup>16</sup> Bülent Tanör/Necmi Yüzbaşıoğlu, 1982 Anayasasına Göre Türk Anayasa Hukuku, (İstanbul: Beta, 2006), S. 402.

deren Adressaten und den Rechtsanwender verständlich und eindeutig ist. Die Bestimmtheit erfordert Messbarkeit und Vorhersehbarkeit des staatlichen Handelns und dass die Adressaten die Rechtslage erkennen und ihr Verhalten danach ausrichten können.<sup>17</sup> Art. 11(c) besagt, dass die Gouverneure die notwendigen Maßnahmen treffen können. Allerdings lässt sich in Bezug auf diese Norm nicht feststellen, ob “notwendige Maßnahmen” auch Ausgangssperren enthalten können.

**Zweitens:** Angenommen, die Ausgangssperren sind nicht abstrakt verfassungswidrig – auch unter diesen Umständen ist die Auslegung der Norm durch die Gouverneure nicht verfassungskonform. Somit ist die verfassungskonforme Auslegung<sup>18</sup> der Norm nicht gegeben. Zweifelsohne erfordert eine systematische Auslegung der Verfassung, dass die Art. 13-15 und 119-121 der Verfassung berücksichtigt werden.<sup>19</sup> Maßnahmen in Form von Ausgangssperren sind ein kategorischer Eingriff in die Grundrechte. In dieser Hinsicht können die Ausgangssperren nicht als “Beschränkung” gelten, vielmehr stellt ein solcher kategorischer Eingriff in die Grundrechte eine Aussetzung dar. Für solche Maßnahmen fordert Art. 15 der Verfassung, dass eine der Numerus-Clausus-Bedingungen (der Kriegsfall, die Mobilmachung, die Ausnahmezustandsverwaltung oder der Notstand) auftreten muss. Art. 121 der Verfassung setzt voraus, dass die Entscheidung in Bezug auf die Existenz dieser Bedingungen einen politischen Charakter hat. Nach der Verfassung kann diese politische Entscheidung nur der vom Präsidenten der Republik einberufene Ministerrat treffen. Solange der Notstand nicht durch die besagte Instanz erklärt worden ist, kann eine Maßnahme dieser Größenordnung nicht ergriffen werden.

---

<sup>17</sup> BVerfGE 49, 148 (164), 84, 133 (149), 87, 234 (263).

<sup>18</sup> Siehe Andreas Voßkuhle, 'Theorie und Praxis der verfassungskonformen Auslegung von Gesetzen durch Fachgerichte', 125 Archiv des öffentlichen Rechts, (2000), s. 177-201.

<sup>19</sup> Christian Rumpf, 'Der Not- und Ausnahmezustand im türkischen Verfassungsrecht', 48:4 ZaöRV, (1988), s.685ff; Christian Rumpf, Das türkische Verfassungssystem: Einführung mit vollständigem Verfassungstext, (Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 1996), s.255ff. Ali Rıza Çoban, 'Fundamental Rights during States of Emergency in Turkey', Comparing Constitutional Adjudication A Summer School on Comparative Interpretation of European Constitutional Jurisprudence, (2009). <http://tinyurl.com/ps3lbyy>

Schon aus diesem Grund fällt die Ausgangssperren-Klausel ausdrücklich in den Bereich des Notstandsgesetzes.<sup>20</sup> Art. 11(a) des Notstandsgesetzes mit dem Titel "Maßnahmen, die im Fall von gewalttätigen Auseinandersetzungen ergriffen werden" schreibt vor, dass Ausgangssperren während des Notstands verhängt werden können um die allgemeine Sicherheit und die öffentliche Ordnung zu schützen sowie die Ausbreitung von Gewalttaten zu verhindern. Dieses Gesetz regelt die Administration des Notstandsrechts, die Aufteilung der Zuständigkeiten, andere Mechanismen und Klauseln, usw.

Infolgedessen bedeutet die Vollziehung einer Notstandsmaßnahme ohne Verhängung des Notstands *de facto* eine Verhängung des Notstands durch die Gouverneure. Es ist selbstverständlich, dass dies eine Willkürlichkeit darstellt.

#### **V. Welche Rechtsmittel sind gegen die Ausgangssperren möglich?**

Die Gouvernementsurteile (*valilik kararları*) sind Verwaltungsurteile. Aus diesem Grunde können gemäß dem Verwaltungsverfahrensgesetz (*İdari Yargılama Usul Kanunu*) Personen, deren Interessen verletzt worden sind, gegen diese rechtswidrige Entscheidung eine Anfechtungsklage (*iptal davası*) anstrengen. Allerdings ist diese Möglichkeit zwar theoretisch gegeben, von ihr Gebrauch zu machen ist in der Praxis jedoch schwierig. Bei einer verhängten Ausgangssperre können weder die Personen, deren Interessen verletzt werden, noch die Richter oder die anderen Justizangestellten, auf die Straße gehen; die Personen also die Verwaltungsgerichte gar nicht aufsuchen. Folglich kann gegen eine einmal verhängte Ausgangssperre, solange sie anhält, tatsächlich keine Anfechtungsklage angestrengt werden. Die Anstrengung einer Anfechtungsklage gegen die verhängte Ausgangssperre muss also warten bis die Ausgangssperre beendet ist. Paradoxerweise ist nun aber, sobald die verhängte Ausgangssperre aufgehoben ist, gar keine Grundlage für ein Anfechtungsverfahren mehr vorhanden. In diesem Fall

---

<sup>20</sup> Gesetz Nr., 2935 vom 25/10/1983. RG. Nr. 18204 vom 27/10/1983. Er befindet sich auch in Art. 3 des Gesetzes der Ausnahmezustandsverwaltung (*Sıkıyönetim Kanunu*). Gesetz Nr. 1402 vom 13/5/1971; RG Nr. 13837 vom 15/5/1971.

lehnen die Verwaltungsgerichte wegen Unzuständigkeit *ratione materiae* die Klage ab.<sup>21</sup>

Im Verwaltungsrecht der Türkei können in diesem Zusammenhang Personen mit der Begründung, dass ihre Grundrechte verletzt werden, kein "Feststellungsverfahren" eröffnen. Falls ein spezifischer Schaden nachweisbar ist, liegt die Möglichkeit vor, eine Verpflichtungsklage (*tam yargı davası*), die als eine Art Entschädigungsverfahren bezeichnet werden kann, anzustrengen. Falls ein nachweisbarer Schaden vorliegt und dieser Schaden in Verbindung zu terroristischen Angriffen entstand, besteht in diesen Fällen die "verschuldensunabhängige Haftung des Staates" (*devletin kusursuz sorumluluğu*). In diesem Zusammenhang kann auf staatliche Entschädigung geklagt werden. Aber eine verhängte Ausgangssperre führt aufgrund des sehr strengen verwaltungsrechtlichen Entschädigungsrechts nicht zwangsläufig zu Entschädigungsansprüchen der Person, die in ihrer Bewegungsfreiheit eingeschränkt war. Die Tatsache, nicht aus dem Haus gehen zu können, kann zu unzähligen Schwierigkeiten führen, wie zum Beispiel nicht zum Bäcker gehen zu können um Brot zu kaufen, sich nicht in einem öffentlichen Park ausruhen zu können oder sich nicht mit dem Freund / der Freundin treffen zu können. Diese Schäden können nicht als materiellen Schäden bezeichnet werden, sondern höchstens zu den seelischen Schäden gezählt werden. Im Vergleich zur privaten Gerichtsbarkeit werden Entschädigungen für seelische Schäden im Verwaltungsrecht nur sehr schwer und sehr spät erkannt. Entschädigungen für seelische Schmerzen (immaterielle Schaden) kommen nur zum Tragen, wenn Todesfälle, körperliche Versehrtheit oder Eingriffe in die Persönlichkeitsrechte gegeben sind. Der Umfang des Begriffes des Eingriffes in die Persönlichkeitsrechte ist hier sehr eng bemessen. Aus dieser Sicht ist es sehr schwer diesen Begriff so auszulegen, dass eine Ausgangssperre für alle Einwohner der Stadt, über die sie verhängt wurde, eine Entschädigung mit sich bringen würde. Solange auf eine diesbezügliche Entscheidung des Staatsrates (das oberste Verwaltungsgericht der Türkei) nicht Bezug genommen werden kann, stellt dieser Rechtsweg "keinen Rechtsweg dar, der ausgeschöpft werden muss".<sup>22</sup>

<sup>21</sup> Murat Daş, AYM, 2013/3063, 26/6/2014, §50-53.

<sup>22</sup> İsmail Buğra İşlek, AYM, 2013/177, 26/3/2013, § 18. Siehe auch Salah Sheek v. Netherland, ECtHR, 1948/04, 23/5/2007, § 121.

Somit bleibt nur der Rechtsweg der Verfassungsbeschwerde. Das Verfassungsgericht (Anayasa Mahkemesi - AYM) erkennt die direkte Verfassungsbeschwerde als Rechtsmittel an, wenn keine anderen Rechtswege vorhanden sind oder die vorgesehenen Rechtswege nicht "erreichbar"<sup>23</sup>, "ausreichend"<sup>24</sup> oder "effektiv"<sup>25</sup> sind. In diesem Fall ist es möglich, vor dem AYM glaubhaft zu begründen, dass die Ausgangssperre gegen die Verfassungsrechte verstößt.

Welche Verfassungsrechtsverstöße können bei einer solchen Verfassungsbeschwerde angeführt werden? Nach Art. 45 des Verfassungsgerichtsgesetzes<sup>26</sup> kann "Jeder [...] mit der Beschwerde das Verfassungsgericht anrufen, dass eines der durch die Verfassung geschützten Grundrechte und -freiheiten, die auch in den Rahmen der Europäischen Menschenrechtskonvention und der Protokolle der EMRK, denen die Türkei beigetreten ist, fallen, durch die öffentliche Gewalt verletzt worden sei." Hierbei könnte vor allem das Grundrecht der Reisefreiheit eine Rolle spielen. Allerdings hat die Türkei das Zusatzprotokoll Nr. 4, in dem die Reisefreiheit geregelt wird, zwar unterschrieben, aber nicht ratifiziert. Wenn man sich die Rechtsprechung des AYM in der Vergangenheit ansieht, kann man davon ausgehen, dass eine solche Verfassungsbeschwerde vom AYM aus Mangel an Zuständigkeit *ratione materiae* abgewiesen wird.<sup>27</sup> Einer Entscheidung des EGMR zufolge sind die Reisefreiheit und die persönliche Freiheit auch als "körperliche Freiheit" zu definieren, denn zwischen diesen Freiheiten gibt es nur graduelle Unterschiede.<sup>28</sup> Ausgehend vom Grundsatz *qui potest majus, potest etiam minus* kann man annehmen, dass das AYM eine Verfassungsbeschwerde zulässt, die auf dem Grundrecht der persönlichen Freiheit gemäß Art. 19 der Verfassung begründet ist.

Außer diesem Sachverhalt können, je nach Situation des Beschwerdeführers, folgende Auswirkungen der Ausgangssperre auf die

---

<sup>23</sup> Menduh Ataç, AYM, 2013/1751, 13/6/2013, §16.

<sup>24</sup> Hamit Kaya, AYM, 2012/338, 2/7/2013, §27-31.

<sup>25</sup> Yaman Akdeniz ve diğerleri, AYM, 2014/3986, 2/4/2014, §26.

<sup>26</sup> Gesetz Nr. 6216 vom 30/3/2011. RG Nr. 28351 vom 12/07/2012.

<sup>27</sup> Sebahat Tuncel, AYM, 2012/1051, 20/2/2014, §55.

<sup>28</sup> Harris, David/Michael O'Boyle/ Ed Bates/ Carla Buckley et. al, Law of the European Convention on Human Rights, (Oxford: Oxford University Press, 2014), S. 288.



betroffene Person geprüft werden: die Ansprüche und Einwände in Bezug auf das Recht auf wirksame Beschwerde (Art. 40), das Recht zur Achtung des Privat- und Familienlebens (Art. 17 und 20), das Recht aufs Leben (Art. 17/1), je nach Zusammenhang auch auf das Verbot der Folterung und der Misshandlung (Art. 17/3) und, falls es sich um einen friedlichen Demonstranten handelt, der Verstoß gegen die Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit (Art. 34).

Da an den Orten, an denen eine Ausgangssperre verhängt wurde, kein Ausnahmezustand ausgerufen wurde, blieb das Land generell bei den Rechtsvorschriften des Normalzustandes. Dies gilt auch für die verfassungsrechtlichen Vorschriften. Folglich würden die Verfassungsbeschwerden aus den Orten, an denen Ausgangssperren verhängt wurden, so wie alle anderen Verfassungsbeschwerden, einer Prüfung gemäß Art. 13 der Verfassung (nicht gemäß Art. 15) unterzogen. Gleich zu Beginn der Prüfung der genannten Verstöße kann festgestellt werden, dass die gesetzliche Begründung der Ausgangssperre im materiellen Sinn nicht gesetzeskonform war, auch wenn sie im formellen Sinn zu diesem Zweck herangezogen wurde. (Nach AYM im Gegensatz zur EMRK<sup>29</sup>, das Gesetz muss nicht nur im materiellen Sinn, sondern auch im formellen Sinn sein<sup>30</sup>).

Die Ausgangssperren wurden nur mithilfe der Auslegung verhängt, dass die Gouverneure ohne Fristfestlegung und ohne Begrenzung die Grundrechte und -freiheiten begrenzen können. Dieser Auslegung fehlt es aber an Rechtsklarheit und insbesondere Bestimmtheit, die in einem Gesetz im materiellen Sinne enthalten sein müssen.<sup>31</sup> Falls es nicht zu einer solchen Feststellung kommt, wird die verhängte Maßnahme daraufhin geprüft, ob sie gegen die Notwendigkeiten einer demokratischen Gesellschaftsordnung verstößt. Bei einer solchen Prüfung würde es wahrscheinlich für unangemessen befunden werden, die Bewegungsfreiheit aller Einwohner einer Stadt außer Kraft zu setzen, selbst wenn die Absicht, gewalttätige Ausschreitungen zu verhindern, legitim war.

---

<sup>29</sup> Regina Weiß, *Das Gesetz im Sinne der Europäischen Menschenrechtskonvention*, (Berlin: Duncker&Humblot, 1996).

<sup>30</sup> Tuğba Arslan, AYM, 2014/256, 25/6/2014, §99.

<sup>31</sup> Siehe *Kruslin v. France*, ECtHR, 11801/85, 24/04/1990, §33; *Gorzelik and Others v. Poland*, ECtHR, 44158/98, 17/2/2004, §64-71.

## **VI. Fazit**

Der ISIS-Terrorismus beschäftigt seit einiger Zeit die Tagesordnung der Türkei. An dieser Stelle ist es wohl angebracht daran zu erinnern, dass ISIS-Mitglieder im Juni 2014 neunundvierzig Konsulatsangehörige der Türkei im Irak (Mossul) entführt haben. Im Zuge dieser Ereignisse wurde eine sehr umstrittene Nachrichtensperre für die Medien im ganzen Land verhängt.<sup>32</sup> Nach Meinung der Opposition war für diese Krise die falsche Politik der Regierung verantwortlich. Allerdings konnte wegen der Nachrichtensperre über dieses Thema keine umfassende Diskussion geführt werden, die in offenen Gesellschaften üblich und notwendig ist – auch nicht über die Behauptungen der Opposition. In dieser Angelegenheit, die eigentlich die gesamte Öffentlichkeit betraf, wurde eine strikte Maßnahme ergriffen und die Medien zensiert. Nun wird versucht ein Problem, das durch die politischen Umstände immer aufgeheizter und undurchsichtiger wurde, mit ähnlichen Mitteln zu lösen.

Eine Maßnahme des Ausnahmezustandes, der auch als “verfassungsmäßige Diktatur” bezeichnet wird, wurde verhängt ohne die grundgesetzlichen Grenzen und ohne die Form einzuhalten. Wenn im Zusammenhang mit diesem Ausdruck das Adjektiv “verfassungsmäßig” aufgehoben wird, passt die übrigbleibende Charakterisierung nicht zu einem Mitgliedstaat des Europarates. Aus diesem Anlass sollten wir uns erneut daran erinnern, wie wichtig ist es, dass diese Art von Praktiken nicht institutionalisiert wird.

Man sollte nicht vergessen, dass die Aufrechterhaltung einer Gesellschaftsordnung nicht nur mit noch mehr Begrenzungen oder gar Verboten gewährleistet werden kann, sondern auch mit mehr Freiheiten. Denn es ist möglich eine Gesellschaftsordnung nicht nur autoritär auszulegen, sondern auch freiheitlich.

---

<sup>32</sup> Michael Martens, "Türkei verbietet Berichterstattung über Geiselnahme im Irak", Frankfurter Allgemeine, 17.06.2014; Tolga Şirin, 'Yayım Yasağı ve Basın Özgürlüğü', Taraf, 24.06.2014.

**VERZEICHNIS DER LITERATUR UND ENTSCHEIDUNGEN*****Literatur***

- Brodmann, Erich, 'Zur Lehre von Rechtsquelle', 32:3, *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie*, (1938-1939).
- Can, Osman, 'EMRK und das türkische Verfassungssystem', *e-akademi*, (2005).
- Çoban, Ali Rıza, 'Fundamental Rights during States of Emergency in Turkey', *Comparing Constitutional Adjudication A Summer School on Comparative Interpretation of European Constitutional Jurisprudence*, (2009). <http://tinyurl.com/ps3lbyy>
- Delmas-Marty, Mireille / Isabelle Fouchard/ Emanuela Fronza/Laurent Neyret, *İnsanlığa Karşı Suç*, Berna Ekal (Ter.), (İstanbul: İletişim Yay., 2002).
- Esen, Selin, *Karşılaştırmalı Hukukta ve Türkiye'de Olağanüstü Hal Rejimi*, (İstanbul: Adalet Yay., 2008).
- Harris, David/Michael O'Boyle/ Ed Bates/ Carla Buckley et. al, *Law of the European Convention on Human Rights*, (Oxford: Oxford University Press, 2014).
- Hillgruber, Christian /Christoph Goos, *Verfassungsprozessrecht*, (Heidelberg: C.F.Müller, 3. Auflage, 2011).
- Lindner, Josef Franz, *Theorie der Grundrechtsdogmatik*, (Tübingen: Mohr Siebeck, 2005).
- Martens, Michael, 'Türkei verbietet Berichterstattung über Geiselnahme im Irak', *Frankfurter Allgemeine*, 17.06.2014.
- Özkal Sayan, İpek, *Staatliche Verwaltungs- und Organisationsstruktur der Türkei*, (Konrad Adenauer-Stiftung, Mai 2013). <http://tinyurl.com/l9ceb9e>
- Rossiter, Clinton, *Constitutional Dictatorship: Crisis Government in the Modern Democracies*, (NJ: Transaction Publishers, 2009)
- Rumpf, Christian (Übersetzer), *Die Verfassung der Republik Türkei*, 1 *Beiträge zur Konfliktforschung* (1983).
- Rumpf, Christian, *Das türkische Verfassungssystem: Einführung mit vollständigem Verfassungstexts*, (Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 1996).

- Rumpf, Christian, 'Der Not- und Ausnahmezustand im türkischen Verfassungsrecht', 48:4 *ZaöRV*, (1988).
- Şimşek, Oğuz, 'Federal Alman Anayasa Hukuku'nda Temel Hakların Düşmesi', 5:1 *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (2003).
- Şirin, Tolga, 'Yayım Yasağı ve Basın Özgürlüğü', *Taraf*, 24.06.2014.
- Tanör, Bülent /Necmi Yüzbaşıoğlu. *1982 Anayasasına Göre Türk Anayasa Hukuku*, (İstanbul: Beta, 2013).
- Topuz, Ali. 'Cezası Hafif, Bedeli Ağır: Sokağa Çıkma Yasağı, Diktatoryal Bir Yetkidir', *Diken*, 09.110.2014. <http://tinyurl.com/lqmkejx>
- Voßkuhle, Andreas. 'Theorie und Praxis der verfassungskonformen Auslegung von Gesetzen durch Fachgerichte', 125 *Archiv des öffentlichen Rechts*, (2000).
- Weiß, Regina, *Das Gesetz im Sinne der Europäischen Menschenrechtskonvention*, (Berlin: Duncker&Humblot, 1996).
- Yokuş, Sevtap. 'Eine Verfassung für die Förderung des Friedens in der Türkei', in Arno Scherzberg/Osman Can/İlyas Doğan (Hg.) *Verfassungstheorie und Verfassungsgebung: Überlegungen anlässlich der Diskussion um eine Verfassungsreform in der Türkei*, (Münster: LIT Verlag, 2012).

### **Entscheidungen**

BVerfGE 49, 148.

BVerfGE 84, 133.

BVerfGE 87, 234.

*Kruslin v. France*, ECtHR, 11801/85, 24/04/1990.

*Gorzelik and Others v. Poland*, ECtHR, 44158/98, 17/2/2004.

*Salah Sheek v. Netherland*, ECtHR, 1948/04, 23/5/2007.

*İsmail Buğra İşlek*, AYM, 2013/177, 26/3/2013.

*Menduh Ataç*, AYM, 2013/1751, 13/6/2013.

*Hamit Kaya*, AYM, 2012/338, 2/7/2013.

*Sebahat Tuncel*, AYM, 2012/1051, 20/2/2014.

*Yaman Akdeniz ve diğerleri*, AYM, 2014/3986, 2/4/2014.

*Murat Daş*, AYM, 2013/3063, 26/6/2014.