

TUNUS'TA DEMOKRATİK GEÇİŞ*

(DEMOCRATIC TRANSITION IN TUNISIA)

Yadh Ben Achour

Kamu Hukuku profesörü, Devrim Hedeflerinin Gerçekleştirilmesi Yüksek Makamı Başkanı ve İnsan Hakları Komitesi Üyesi/*Professor of Public Law, President of the High Authority of the objectives of the Revolution, Member of the Committee of Human Rights*

ÖZET

Tunus, tarihin en önemli diktatörlüklerinden birisini düşüren devrimden sonra, demokratik geçiş süreci yaşamıştır. Birlikçi, demokratik, sosyal, dünyevi, ya da tam olarak sivil, medeni bir anayasa talebiyle devrimi gerçekleştiren halk, sol eylemcilerden, işçilerden, işsiz genç diplomalılardan, kadın hareketleri aktivistlerinden ve insan hakları savunucularından oluşuyordu. Bu mücadele, ilkin devlet başkanlığı statüsünün meşruluğunu ortadan kaldırmış ve diğer anayasal kurumlar üzerinde de domino etkisi göstermiştir. Devrimin ilk önemli anayasal adımı 3 Şubat 2011'te, geçici Cumhurbaşkanı'nın kanun hükmünde kararname çıkarmaya yetkili kılınması olmuştur. Bu yetki, cumhurbaşkanı'nı ilk geçiş döneminin gerçek yasa koyucusu haline getirmiştir. Ardından çıkartılan ilk el metin niteliğindeki KHK'larla olağanüstü hal hukukuna geçilmiş ve 1959 Tunus anayasası resmen askıya alınmıştır. Bu süreçte süregelen tartışmalarda devrimin motor güçleri, kurucu meclis, yeni anayasa ve demokratik seçimler mücadelesini sürdürmüşlerdir. Seçimlerde ise, çoğu devrime hiç katılmamış ve daha çok seçim kampanyalarında kandırılmış olan mukafazakar seçmenlerin En Nahda Partisine oy vermesi, bu partinin açık arayla birinci seçilmesine neden olmuştur. Devrim sürecinde insan hakları, demokrasi, çok partililik fikirlerini benimsediğini söyleyen İslamcı akım, seçim zaferinden sonra bu söylemleri hızla terk etmiş ve genel politikasını köktenci bir hatta çekerek, İslamcılığı empoze etmek üzere baskı siyaseti uygulamaya başlamıştır. Bu yanıyla Ekim seçimlerinin sonuçları, Ocak devrimine sadakatsizlik taşımaktadır ve bir karşı-devrim hareketine dönüşmek üzeredir.

Anahtar Kelimeler: Tunus'da demokratik geçiş, kanun hükmünde karamameler, siyasal islamcılık, En Nahda, karşı-devrim, Ocak devrimi

* Farnsızcadan çeviren Reha Yünlüel.

ABSTRACT

Tunisia had a democratic transformation period after a revolution that ended one of the most important dictatorships. The crowd, after having created the revolution, was asking for a unifying, democratic, social, non-military and modern constitution. There were leftist activists, workers, unemployed young graduates, feminists and human right advocates. The struggle abolished the presidency and with its legitimization all the other constitutional institutions collapse like dominos. In the first important constitutional step of the revolution, the President of the Republic was granted the authority to issue decree laws. With this authority the PR became the first legislator of the transition period. The decree laws made possible the declaration of a state of emergency and the constitution of 1959 was officially suspended. The forces of the revolution kept on fighting for a constituent assembly, a new constitution and democratic elections. During the elections the conservatives, who did not join the revolutionary activities and were deceived by the political campaigns, voted for En Nahda Party, which saw all the secular parties as anti-Islamist parties. The Islamists won the elections, and despite their claims during the revolution regarding the internalization of human rights, democracy and multi-party system, after the elections they were fast enough to deny these concepts and move towards a fundamentalist approach, using Islamism as a way to create political pressure. In that sense, the elections in October are an act of disloyalty against the revolution, and have a counter-revolutionary character.

Keywords: *democratic transition in Tunisia, political muslim movement, En Nahda, Revolution on January*

“Demokratik geiř” kavramı tarihsel bakımdan demokratik aęa iliřkin bir kavramdır. Bu kavram, demokrasi doktrini ile uygulamalarının doęuşunu ve ilerledięini gören modern çaęın kendine özgü bir çizgisini oluřturmaktadır. Demokratik geçiř, Batı demokrasilerinde, demokrasinin seçim mekanizmaları sayesinde iktidara gelen fařist ya da sosyalist diktatoryal rejimlerin düřüřüyle ortaya ıktı. Demokratik geçiř burada, diktatörlük ve savařla kaybedilen demokrasinin gene demokratik mekanizmalarla geri getirilmesine yardım etti. Latin Amerika’da bu, sıklıkla askeri diktatörlükleri izleyen sivil savař dönemlerinin ardından demokrasinin yeniden kurulması için kullanıldı. Orta ve Doęu Avrupa’daysa bu, “halk demokrasileri” olarak adlandırılan komünist diktatörlükler ile klasik batı demokrasilerinden mülhem yeni liberal demokratik rejimler arasında bir geçiř aracı oluřturdu. Franko diktatörlüęünün yavařtan -

küşi ile anayasal bir süreç içerisinde monarşik demokratik bir rejimin kuruluşunu yaşayan İspanya'daysa, kurumsal bir geçiş biçimi hâline geldi. Buna karşın; demokratik geçiş kavramının, anlamını, içinde bulunduğu kendine özgü bağlamla kazandığını görüyoruz.

Tunus'ta, tamamen şaşırtıcı bir şekilde en korkunç diktatörlerden birini düşüren bir devrimin ardından gelen bir geçiş biçimini aldı. O hâlde sıra, diktatörlük ile devrimin temel taleplerinin bir parçası olan demokratik bir rejim arasındaki geçişi sağlayacak aracı bulmaya geldi. Bu arayış elbette planlı, programlı, çelişkisiz ve kolayca olmadı. Herhangi somut bir hareket planı olmaksızın gerçekleşirken tüm doğallığını da taşıyordu.

Meşruluğun düşüşü ve işlevsel bir Anayasa Hukukunun inşası.

Devrimin ilk etkisi; eski 1959 Anayasasının temel taşı olan devlet başkanlığı görevinin boşalmasıyla, Devletin tepesinde oluşan hukuksal boşluk, siyasi meşruluğun ortadan kalkmasına yol açtı. Bu boşluğa, sembolik nitelikteki kamu yerleriyle meydanların işgali ve halk gösterileriyle, ölü ya da yaralı mağdur sayısına rağmen üstesinden gelemeyen düzen güçlerinin yetersizliklerinin de etkili olduğu sokak eylemleri neden oldu. Başkanlık görevinin boşalması anayasal kurumların bütünü üzerinde bir domino etkisi yarattı. 27 Şubat 2011'de Hükümetin düşüşüne tanıklık ettikten sonra, eski rejimin 3 anahtar kurumunun intihara zorlandığını gördük.

Bu herşeyden önce, 3 Şubat 2011'de toplanarak yasama erkinin cumhurbaşkanına devrine ilişkin yasa tasarısının anayasallığını 1959 Anayasasının 28. Maddesine dayanarak kabul eden Anayasa Konseyi'nin durumu idi. Söz konusu devir geçici Cumhurbaşkanı kanun hükmünde kararnameler çıkartmaya yetkilendiriyor ve onu bu ilk geçiş döneminin gerçek bir yasakoyucusu yapıyordu. Bu, Anayasa Konseyinin son kararı oldu.

Bu karara dayanarak Millet Meclisi ve akabinde Danışmanlar Meclisi 7 ve 9 Şubat 2011 tarihli devir yasasını kabul ettiler. 5 sayılı bu kanun 9 Şubat 2011'de yayınlandı. Bu 1959 Anayasasının himayesindeki Cumhuriyet Parlamentosunun kabul ettiği son kanun oldu. Gerçekten 23 Mart 2011 tarihli 12 sayılı kanun hükmünde kararname ile her iki meclisin yanısıra Anayasa Konseyi ile Sosyal ve Ekonomik Konsey de resmen fesholdü.

5 sayılı devir kanununa dayanarak birçok kanun hükmünde kararname yayınlandı, ki 18 Şubat 2011 tarihli ve 6 sayılı "*Devrim Hedeflerinin, Siyasi Reformların ve Demokratik Geçişin Sağlanmasından Sorumlu Yüksek Makam*"ın Kuruluşuna dair Kanun Hükmünde Kararname'yi özellikle belirtmek gerekir. 5 sayılı kanundan itibaren ülke; 14 sayılı kanun hükmünde kararname ile askıya alınacak olan 1959 Anayasasının usûl hükümlerinden uzak bir şekilde ülkenin anayasal yaşamını düzenle-

diğinden ötürü, işlevsel bir anayasa hukukunun yaşama geçirildiği geçici bir olağanüstü hâl hukukunun uygulandığı bir döneme girecektir.

Böylece, 5 sayılı devir kanunuyla kendimizi sınırlamak için, Anayasanın yasama yetkisinin devrinin usûl ve koşullarını düzenleyen 28. maddesinin uygulanamayacağını; özellikle Cumhurbaşkanınca kabul edilen kanun hükmünde kararnamelerin onayının her iki meclis de fesholdüğünden mümkün olmadığını, böylelikle Cumhurbaşkanının kanun hükmünde kararnameler çıkartma yetkisinin süresinin açık yani belirsizliğini önceden biliyorduk.

14 sayılı kanun hükmünde kararname için de aynı değerlendirmeyi yapabiliriz. Gerçekten de bu kanun hükmünde kararname hiçbir hukuksal temele dayanmıyordu. Bu, herhangi bir anayasal kaynağa dayanmayan bir ilk el metindi. Meşruluğunu herşeyden önce şu ya da bu şekilde – siyasi ve sivil toplumun itiraz etmediği- 1959 Anayasası ile temel kurumlarını yeniden tartışması gereken Devrimin kendisinden ve sonra da genel uzlaşmadan alıyordu. 1959 Anayasasının düşüşü ve işlevsel bir anayasa hukukuyla ikâme edilmesi, tam anlamıyla, devrimin en önemli hukuksal sonuçlarını oluşturmaktadır.

Hukuksal planda, geçiş dönemi 3 safhaya ayrılabilir: İlki, Ocak-Mart 2011 arasında gerçekleşen 1959 Anayasasının hayatta kalışı ve ölümü; ikincisi Mart-Ekim 2011'de gerçekleşen geçici hükümet ile Devrim Hedeflerinin Gerçekleştirilmesi Yüksek Makamının kurulması; ve nihayet 23 Ekim 2011 seçimlerinden itibaren başlayan sonuncu safha.

1959 Anayasasının hayatta kalışı ve ölümü. Ocak-Mart 2011.

Eski Başkanın kaçtığı gün, 14 Ocak 2011'de ilk Başbakan Muhammed Gannuşi Cumhurbaşkanının geçici olarak görevlerini yerine getiremediğini ve yetkilerini Anayasanın 56. Maddesine dayanarak Başbakana devrettiğine dair bir demeç verdi. Fakat kamu erkleri meydana gelen olaylarla biraz zamanın geçmesini beklediler. Anayasa Konseyinin 15 Ocakta Cumhurbaşkanlığı makamının tamamen boşaldığını açıklamasının ardından Anayasanın 57. Maddesinin uygulanmasıyla bu durum açıklık kazandı.

Aynı zamanda; birisi 2010 Aralık - 2011 Ocak arasında meydana gelen olayları, diğeri yolsuzluk dosyalarını soruşturmakla görevli, sonuncusu ise Devrimin yeni demokratik anlayışına uyarlamak üzere Tunus hukuki sisteminin baştan başa gözden geçirilmesiyle görevli siyasi reform komisyonu olmak üzere 3 komisyon kuruldu. Başlangıçta yalnızca hukuksal ve teknik nitelikte olan bu sonuncu komisyon; Hükümetin 11 Şubat 2011'de bir çoğu halk toplantılarını destekleyen, bazense hazırlayan 28 siyasi parti, dernek ve sendikayı birleştirerek kurduğu sivil inisiyatif oluşumu Devrimin Korunması Ulusal Komisyonuyla yaptığı görüşmeler sonucunda Devrim Yüksek Makamı'na dönüşecektir. İşte bu şartlarda 18 Şubat 2011 tarihli ve 6 sayılı "Devrimin, Siyasi Reformların

ve Demokratik Geçiş Hedeflerinin Gerçekleştirilmesi Yüksek Makamı'nın kurulmasına dair kanun hükmünde kararname yayınlanacaktır.

Kısa sürede Anayasanın 57. Maddesinin uygulanmasının mümkün olmadığı anlaşıldı. Gerçekten bu hüküm Cumhurbaşkanlığı seçimlerinin düzenlenmesi için 60 gün kadar bir süre tanıyordu. Ülkede meydana gelen olağanüstü durumlar karşısında bu sürenin 24 Temmuz 2011 tarihine uzatılması fikri tartışıldı. Ancak sokağın baskısı; özellikle Hükümetin merkezinin de bulunduğu Kasba meydanının ikinci kez işgaliyle ülkedeki genel güvenliğin durumu, bu olasılığı uygulanamaz hâle getirdi. Bu durumda; özellikle, halk referandumuna sunulacak yeni bir anayasa tasarısının hazırlanması yahut da bir Kurucu Meclisin davetiyle yasama meclisleriyle Cumhurbaşkanlığı seçimlerinin eş zamanlı yapılması ve hatta Cumhurbaşkanının seçilmesi seçenekleri tartışıldı. Ancak bütün senaryolar arasında Ulusal Kurucu Meclis çözümü kazandı.

27 Şubat 2011'de Hükümetin düşüşünün ardından, Anayasanın 57. Maddesinin yardımıyla geçici Cumhurbaşkanı olan eski Ulusal Meclis Başkanı Fuad Mebaza 3 Mart 2011'de önemli bir konuşma yaptı. Konuşmasında; Anayasanın askıya alındığını, 24 Temmuz 2011'de Kurucu Meclis seçimlerinin yapılacağını ve seçimlere değin iktidarın kendisi ve Başbakan Beji Kaid Essebsi tarafından kullanılacağını açıkladı. Bir süre sonra komaya giren Anayasanın yürürlüğü, 23 Mart 2011 tarih ve 14 sayılı kamu erklerinin geçici düzenlenmesine dair kanun hükmünde kararname ile son bulacaktı. O gün 1959 Anayasası toprağa verildi. Daha sonra, "Küçük Anayasa" olarak adlandırılan ve Ulusal Kurucu Meclis tarafından oylanan 16 Aralık 2011 tarih ve 6 sayılı geçici bir anayasal kanun ile gereksiz bir şekilde bir kere daha toprağa verilecekti.

Geçici Hükümet ve Devrim Yüksek Makamı. Mart-Ekim 2011.

1959 Anayasasının 28. Maddesine dayanılarak çıkartılan kanun hükmünde kararnameler (décret-loi) ile 23 Mart 2011 tarih ve 14 sayılı anayasal [-karakterde- ç.n.] kararname (décret-loi constitutionnel) arasında hiçbir ortak yön yoktur. Bu ikincisi; -belirttiğimiz üzere- anayasal herhangi bir temeli olmayan, kurucu karakterde ve gücü yalnızca Devrimden ve ortak uzlaşmadan aldığı meşrulukta kaynaklanan bir ilk el işlem teşkil etmektedir. "Kararname" olarak nitelendirilmesi bürokratik gelenekten kaynaklanmaktadır. Bununla birlikte kararnamenin asıl karakteri gerekçelerinde açık bir şekilde ortaya konmuştur. Kararname, eski Anayasanın kadüklüğüne, Devrime ve yeni bir Anayasanın hazırlanmasına yönelik egemen halk iradesine dayanmaktadır. Öyleyse söz konusu kararname, Tunus'un devrim sonrası ilk "Küçük Anayasa"sını oluşturmaktadır. Daha önce belirttiğimiz gibi önceki anayasal kurumları lağveden 14 sayılı kararname, yasama erkini, gene kararname çıkartmak suretiyle kullanacak olan geçici Cumhurbaşkanına bırakmaktadır. Bu kararnameler doğal olarak kanun hükmündedirler. Böylece Cumhurbaş-

kani hem Devlet Başkanı, hem icra gücünün başı hem de yasama erkinin asili hâline gelmektedir. Bu geçici anayasal yapıda Cumhurbaşkanı sistemin temel taşı oluşturmaktadır. Bununla birlikte biliyoruz ki; bu şekilde kurgulanan hukuksal model, Başbakan, iktidarı hükümetiyle birlikte siyasi aktörlerin herbirinin psikolojisini göz önünde tutarak yalnızca siyasi nedenlerle kullanacağından, siyasi gerçekliği yansıtmamaktadır.

Bu makamların karşısında, Devrim Yüksek Makamı, eleştirildiği “fiili parlamento” rolünü üstlendi. Oluşumu Başbakanlık kararıyla belirlenen ve Hükümetin faaliyeti karşısında eleştirel bir makam hâline gelen Yüksek Makam, yaratıcı bir kendiliğindenlikle “6 Kurtuluş Kanunu”nu hazırlayarak kabul etti. Ki bunlar: 10 Mayıs 2011 tarihli ve 35 sayılı “Bir Ulusal Kurucu Meclis’in Seçimi”ne dair kararname, 18 Nisan 2011 tarihli ve 27 sayılı “Bağımsız bir Yüksek Seçim Makamı”nın kuruluşuna dair kararname ile 87, 88, 115 ve 116 sayılı –sırasıyla- “Toplantı Özgürlüğü”ne, “Siyasi Parti Özgürlüğü”ne, “Basın Özgürlüğü”ne” ve “Medya Özgürlüğü”ne dair kararnameler. Bu kurtuluş kanunları Devrimden kaynaklanan hukuk kaynakları olarak gelecekteki makamlara kaçınılmaz bir fren oluşturacaklardır. Bir örnek vermek gerekirse bağımsız gazetecilerin kavgasında, iktidar için rahatsız edici hâle gelen ve bir türlü uygulanmayan 115 ve 116 sayılı “Basın Özgürlüğü” ile “Medya Özgürlüğü”ne ilişkin kararnameler 23 Ekim 2011 seçimleriyle kurulan hükümet makamlarına karşı onları bu kararnamelerin “etkinleştirilmesi”ne zorlamaya kaynak olacaklardır.

Bu dönemde belli sayıda ciddi kriz patlak verecektir. İlki Hükümet ile Yüksek Makam arasında 35 sayılı seçim kararnamesinin 15. Maddesiyle, 27 sayılı Bağımsız Yüksek Seçim Makamına dair kararnamenin 8. Maddesinin uygulanması konusundaki görüş farklılıklarıdır. Söz konusu 15. Madde diktatörlük zamanında iktidardaki eski partinin (Anayasal Demokratik Birlik - RCD'nin) sorumlularının ihraçlarını hedefliyordu. 8. Maddeye gelince, Yüksek Seçim Makamındaki yargıç temsilcilerine ilişkindir.

İkinci kriz 24 Temmuz 2011'de yapılması planlanan seçimlerin ertelenmesine ilişkindir. Gerçekten, 2011 Mayıs sonunda Bağımsız Yüksek Seçim Makamı Kemal Cendubi başkanlığında daha ilk toplantılarını yaptıkları sırada; seçimlerin idari, mali, maddi, örgütsel ve bilgi-işlem boyutları dikkate alındığında 24 Temmuz'da gerçekleştirilmesinin, seçimlerin itibarı açısından imkânsız olduğunu farkettiler. Seçimlerin ertelendiğinin Yüksek Seçim Makamı Başkanı tarafından ilân edilmesi uzlaşmayı kırdı ve ülke büyük bir krizin eşğine geldi. Siyasi partilerle görüşmelerin ardından, 8 Haziran 2011'de gerçekleştirilen ulusal bir konferans ile uzlaşmayı yeniden sağlayan, Başbakan oldu. Bu konferansta uzun bir konuşma yaparak seçimlerin ertelenmesinin gerçek nedenlerini açıkladı ve 23 Ekim 2011 tarihini önerdi.

Tam bu kriz çözülmüştü ki, seçimlerden önce bir referandum düzenlenmesini ve Kurucu Meclisin yetkilerinin sınırlanması ile yetki süresinin belirlenmesini amaçlayan kamu talepleri sırasında bir başka kriz baş gösterdi. Bu referandum fikri, seçimlerin 23 Ekim’de gerçekleştirilmesini neredeyse tehlikeye sokuyordu. Bu kriz, bazısının vazgeçmesine rağmen Yüksek Seçim Makamı’nda temsil edilen 11 siyasi partinin 15 Eylül 2011’de imzaladığı “Geçiş Süreci Bildirisi” sayesinde aşıldı. Bu bildiri seçimleri kurtararak planlandığı üzere 23 Ekim 2011’de gerçekleşmesini sağladı.

Ocak devriminden 2011 Ekim seçimlerine.

Ocak devriminin verdiği mesaj açıktı. Bir yandan birlikçi, demokratik, sosyal ve muvakkat, *dünyevi*, ya da tam olarak sivil, *medeni*. Bu mesaj hiçbir dini sloganı içermiyordu ve Devrimi somut olarak destekleyen aktörler arasında yalnızca radikal sol ve milliyetçi partiler, barolar gibi bazı meslek birlikleriyle ulusal işçi sendikası (Tunus Ulusal İşçi Birliği - UGTT), Tunus Yargıçlar Birliği ve Tunus İnsan Hakları Derneği bulunuyordu. Siyasi islamcılık ve islamcı partiler bütünüyle yoktular. Devrim, Muhammed Buazizi’nin baştan aşağı din karşıtı intiharıyla başladı ve bu hareket Cumhuriyet Müftüsü tarafından kınandı ancak bu kınama doğal olarak ses getirmedi. Devrim Yüksek Makamının çalışmasının aynı demokratik perspektifte olduğunu eklemek gerekir. İslâmdan mülhem siyasi partiler kendilerini Yüksek Makam nezdinde hiç de rahat hissetmediler. En Nahda Partisi bir gidip bir geldikten sonra, Yüksek Makamın sol akımların tahakkümü altında olduğunu ve yasama erkini gaspettiğini ileri sürerek 2011 Haziranında çekildi.

Bağımsız Yüksek Seçim Makamı 23 Ekim seçimlerini tatmin edici koşullarda düzenleyip, yönetip, gerçekleştirdi. Önceden kazanma niyeti olmaksızın ve risksiz bir seçim düzenlendiğini bilerek açık, samimi, göreceli bir demokratik ruh ile Yüksek Seçim Makamı Başkanı seçim sonuçlarına –kimin lehinde olursa olsun- etki edilmesine müsaade etmeyecekti; bu da, mutlakiyetçi doktrinlerden etkilenmiş, dini ya da başka bir eğilimde bir Başkanın söz konusu olmadığını gösteriyordu.

23 Ekim günü Tunus tarihinin en mutlu günlerinden birisi oldu. Ancak seçim sonuçları islamcı partinin açık farkla galip olduğunu gösterdi ki bu hiçbir şekilde Ocak devriminin hedeflerinden birisi değildi. Bugün tarihe biraz geriden bakıldığında bu seçimlerin bir karşı devrim olduğunu dahi söylememiz mümkündür.

Bu durum, devrimi yapan halk ile seçen halkın aynı halk olmamasıyla açıklanabilir. Devrimi yapan halk sol eylemcilerden, işçilerden, işsiz genç mezunlardan, kadın hareketleri aktivistlerinden ve insan hak-

ları savunucularından oluşmaktaydı. Seçimlere katılan halk ise bunun aksine, çoğunluğu Devrime hiç katılmamış seçim kampanyaları tarafından kandırılmış, laik partileri din karşıtı partilerle bir tutan ve En Nahda Partisine oy vererek dini tercihlerini destekleyen muhafazakarlardan oluşuyordu.

Olayların devamı önceki değerlendirmeyi haklı çıkartacaktır. Oysa, sol partilerle düzenlenen 18 Ekim 2005 tarihli ortak grevden bu yana islamcı parti, dini değil sivil bir parti olduğunun ve de insan hakları hukuku, demokrasi, hukuk devleti, çok partililik ve Devletin sivil karakterinden yana olduğunun altını çizerek demokratik akımı benimsemiş görünüyordu. Ne var ki 23 Ekim seçimlerinin ardından, olumlu görünen bütün bu sözlerini inkâr ettiğini görmekteyiz. Partinin temsilcilerinden birisi (Partinin eski başkanı ve Ulusal Kurucu Meclis'te milletvekili) yollara bariyerler koyarak trafiği engelleyen protestoculara El-Mâide sûresinin 33. ayetinin uygulanması gerektiğini söyledi ki âyet "Allah ve Resûlüne karşı savaşanların" öldürülmelerini veya el ve ayaklarının çaprazlama kesilmesini yahut da buldukları yerden sürülmelerini emretmektedir. Manuba Üniversitesi'ndeki çarşaf krizinde ise Yüksek Öğretim Bakanı sistematik olarak çarşaf giyenlerden yana ve Edebiyat Fakültesi Dekanıyla Bilim Konseyine karşı hasmane tavır aldı. Partinin köktenci siyaseti bir çok vesileyle kendisini gösterdi: Özellikle Persepolis filmi olayında, filmi yayınlayan Nessma televizyonunun bu filmi yayınlaması Yüce Allah'a zarar verici olarak kabul edildi. Aynı şekilde Abdelya olayında da bir resim sergisi sırasında gösterilen bir vidyo montajının kutsala saldırdığı iddia edildi. Daha vahimi söz konusu parti, mücahit aşırı islamcıların aydınlara, muhalif partilere, sanatçılara yönelik şiddet eylemlerinin büyümesine engel olmadı. Ancak tüm bunlara tüy diken 14 Eylül 2012'de Amerika Büyükelçiliği ile Amerikan okuluna yapılan saldırı oldu ki Tunus'un yurtdışındaki imajını ciddi bir şekilde bozdu. 10 Ekim 2012'den itibaren Tunuslular En Nahda Partisi başkanının selefistlerle yaptığı gizli anlaşmayla; tek düşüncesi laiklik taraftarlarının kökünden kazınması (almaniyyoun) ve idareye, polise, orduya ve kitle iletişim araçlarına el koyarak tüm topluma camiler, kreşler, islamcı okullar aracılığıyla tam islâmcılığı empoze etmek olan gerçek niyetlerini ortaya koyan vidyoları keşfettiler. 18 Ekim 2012'de Tunus'un Çağrısı Partisi'nden (Nida Tounés) bir partici çatışmalar sırasında islamcı eylemciler tarafından dövülerek öldürüldü. Bu terör bize maalesef iktidara gene seçim sandıklarıyla gelen faşist ve milliyetçi-sosyalist partilerin deneyimini düşündürüyor. İktidardaki troyka [3'lü koalisyon – ç.n.] ve özellikle çoğunluk partisi Devrimin sözcüsü olmakla övünüyor. Bununla birlikte olgular bunun aksini kanıtıyor. Ekim se-

çimleri ve özellikle sonrası, eğer son dakikada ulusal bir uyanış olmadıkça, Ocak devrimine karşı –hadi ihanet demeyelim- bir sadakatsizlikle bitecek gibi görünüyor. Ama Ocak Devrimi, tüm baskıcı arzulara karşı, yakın ve uzak gelecekteki tüm özgürlük kavgalarının esin kaynağı olarak kalacaktır. Demokratik hareketler, her gün yeni bir sınav veren güçlerini gene ondan almaktadırlar. (21 Ekim 2012)

KAYNAKÇA

Constitution et Etat de Droit, actes du colloque de commémoration du cinquantenaire de La promulgation de la contitution tunisienne du 1er Juin 1959, Faculté de Droit de Sfax/Association, 2010

Décret-loi no 2011-35 du 10 2011, relatif a l'élection d'une assemblée nationale constituante

LA TRANSITION DÉMOCRATIQUE EN TUNISIE

Yadh Ben Achour

Professeur de droit public/ Président de la Haute Instance de réalisation des objectifs de la Révolution/ Membre du Comité des droits de l'Homme

RÉSUMÉ

La transition démocratique en Tunisie, survenue à la suite d'une révolution qui a réussi d'une manière tout à fait surprenante à faire tomber une dictature des plus redoutables. Le message de la Révolution du 14 janvier 2011 était Claire: c'était à la foi un message unioniste, démocratique, sociale et temporel. Ce message n'avait adopté aucun slogan religieux et, parmi les acteurs qui ont soutenu concrètement la Révolution, ne figuraient que des partis d'extrême gauche et nationalistes, certains ordres professionnels, le syndicat national des travailleurs. L'islamisme politique et les partis islamistes furent totalement absents. Alors que le parti islamiste semblait s'être rallié au courant démocratique et qu'il était favorable aux droits de l'homme, à la démocratie, à l'Etat de droit, au multipartisme, au caractère civil de l'Etat, on l'a vu renier ses engagements dès lendemain des élections de l'Assemblée Constituante qui a eu lieu le 23 octobre 2011.

Mots clefs: *La chute de la légitimité et la constitution d'un droit constitutionnel fonctionnel, la survie et la mort de la constitution de 1959, le gouvernement provisoire et la Haute instance de la révolution, les élections de l'Assemblée constituante.*

La notion de "transition démocratique" s'inscrit historiquement dans l'ère démocratique elle-même. Elle constitue un trait spécifique de l'époque contemporaine, époque qui a vu émerger et se développer la doctrine et les pratiques de la démocratie. Dans les démocraties occidentales, elle est apparue après la chute des régimes dictatoriaux, fasciste ou national socialiste, qui ont accédé au pouvoir grâce aux mécanismes électoraux de la démocratie. Ici, la transition démocratique a servi à ramener à la démocratie perdue par suite de la dictature et de la guerre, par des mécanismes eux-mêmes démocratiques. En Amérique

latine, elle a été utilisée pour restaurer la démocratie, après des périodes de guerre civile souvent suivies de dictatures militaires. En Europe centrale et orientale, elle a constitué l'instrument de passage entre les dictatures communistes, appelées "démocraties populaires" et les nouveaux régimes de démocratie libérale, inspirés du modèle des démocraties occidentales classiques. En Espagne, elle a pris la forme d'une transition institutionnelle qui a vécu la mort lente de la dictature franquiste et l'instauration d'un régime démocratique monarchiste par la mise en oeuvre d'un processus constitutionnel. Nous voyons par conséquent que la notion de transition démocratique prend sa signification à la lumière du contexte particulier dans lequel elle se situe.

En Tunisie, elle a pris la forme d'une transition, survenue à la suite d'une révolution qui a réussi d'une manière tout à fait surprenante à faire tomber une dictature des plus redoutables. Elle a alors consisté à rechercher le moyen d'assurer le passage entre la dictature et un régime démocratique qui fait partie des revendications fondamentales de cette révolution. Cette recherche n'a pas été sans difficultés, sans improvisations, sans soubresauts, ni contradictions. Elle s'est construite sans véritable plan d'ensemble, en même temps qu'elle se vivait dans toute sa spontanéité.

La chute de la légitimité et la constitution d'un droit constitutionnel fonctionnel.

Le premier effet de la révolution a consisté à provoquer un anéantissement de la légitimité politique, suivi d'un vide juridique au sommet de l'État, par la vacance de la fonction présidentielle qui était, dans l'ancienne constitution de 1959, la pièce maîtresse de l'édifice constitutionnel. Ce vide a été causé par les mouvements de masse dans la rue, à travers les manifestations populaires, à travers également les occupations de lieux et de places publiques symboliques et l'impuissance des forces de l'ordre d'en venir à bout, malgré le nombre des victimes, morts ou blessés. La vacance de la fonction présidentielle a produit à son tour un effet de dominos sur l'ensemble des institutions constitutionnelles. Après avoir assisté à la chute du gouvernement le 27 février 2011, nous avons vu trois institutions clés de l'ancien régime procéder à leur suicide forcé.

Cela a été tout d'abord le cas du Conseil constitutionnel qui, réuni le 3 février 2011, a déclaré la constitutionnalité du projet de loi relative à la délégation du pouvoir législatif au président de la république sur la base de l'article 28 de la constitution de 1959. Cette délégation habilitait le président de la République provisoire à prendre des décrets-lois de valeur législative et en faisait ainsi le véritable législateur de la première période transitoire. Ce fut là le dernier acte du Conseil constitutionnel.

Sur la base de cette décision, la Chambre des députés, puis la Chambre des conseillers, adoptèrent, les 7 et 9 février 2011, la loi de délégation. Cette loi numéro 5 fut promulguée le 9 février 2011. Ce fut là la dernière loi adoptée par le Parlement de la République sous l'égide de la Constitution de 1959. En effet, les deux chambres seront dissoutes officiellement, ainsi d'ailleurs que le Conseil constitutionnel et le Conseil économique et social, par le décret-loi constitutionnel numéro 14 du 23 mars 2011, portant organisation provisoire des pouvoirs publics.

Sur la base de cette loi de délégation numéro 5, un certain nombre de décrets-lois furent promulgués, notamment le décret-loi numéro 6 du 18 février 2011 portant institution de la "Haute instance pour la réalisation des objectifs de la révolution, de la réforme politique et de la transition démocratique". À partir de la loi numéro 5, le pays allait entrer dans une période de mise en application d'un droit constitutionnel fonctionnel, un droit d'exception, puisque, tout en organisant la vie constitutionnelle du pays, il le faisait, à titre transitoire, sans égard aux dispositions formelles de la constitution de 1959 qui sera finalement suspendue par le décret-loi constitutionnel numéro 14.

Ainsi, toujours pour nous limiter à la loi de délégation numéro 5, on savait d'avance que les conditions de mise en application de l'article 28 de la Constitution qui prévoyait les conditions de fond et de procédures d'adoption de la délégation du pouvoir législatif ne pourraient pas être mises en application, notamment la ratification des décrets-lois adoptés par le président (puisque les chambres seront dissoutes), ainsi que le délai au cours duquel le président serait habilité à prendre des décrets-lois, puisque ce délai restait ouvert et donc inconnu.

Nous pouvons faire exactement le même raisonnement, en ce qui concerne le décret-loi constitutionnel numéro 14 lui-même. En effet, ce décret-loi ne reposait sur aucune base juridique. C'est un texte initial qui ne dérivait d'aucune source constitutionnelle. Il puisait sa légitimité, tout d'abord de la Révolution elle-même qui devait, d'une manière ou d'une autre, remettre fondamentalement en cause la Constitution de 1959, ainsi que l'essentiel de ses institutions, et ensuite du consensus général, puisque ni la société politique, ni la société civile ne contestèrent cet acte fondamental. La chute de la Constitution de 1959 et son remplacement par un droit constitutionnel fonctionnel constituent véritablement les conséquences juridiques les plus importantes de la révolution.

Sur le plan juridique, la période transitoire peut-être découpée en trois phases: la première, qui a vu la survie, puis la mort de la Constitution de 1959, se situe entre janvier et mars 2011; la deuxième, celle du gouvernement provisoire et de la Haute instance pour la réalisation des objectifs de la révolution, se situe de mars à octobre

2011; enfin, la troisième commence à partir des élections du 23 octobre 2011.

La survie et la mort de la constitution de 1959. Janvier -mars 2011.

Le jour même de la fuite de l'ancien président, le 14 janvier 2011, le premier ministre Mohamed Ghanouchi a fait une déclaration d'après laquelle le président, momentanément empêché, délèguait ses pouvoirs au Premier ministre, sur la base de l'article 56 de la Constitution. Mais les pouvoirs publics se sont laissés distancer par les événements. Cela est devenu tout à fait clair, le 15 janvier, date à laquelle il a été fait application de l'article 57 de la Constitution, après la déclaration de la vacance définitive de la présidence, le jour même, par le Conseil constitutionnel.

En même temps, trois commissions ont été mises en place, l'une chargée d'enquêter sur les événements de décembre 2010 et janvier 2011, l'autre chargée d'enquêter sur les affaires de corruption et la dernière, la Commission de réforme politique, chargée de procéder à la refonte du système juridique tunisien pour l'adapter au nouveau contexte démocratique de la Révolution. Cette dernière commission, au départ exclusivement juridique et technique, deviendra la Haute instance de la révolution, après les tractations du gouvernement avec le Conseil national de protection de la révolution, organisme d'initiative privée, constitué le 11 février 2011 et réunissant 28 partis politiques, associations, syndicat dont plusieurs avaient soutenu et parfois encadré les rassemblements populaires. C'est dans ces conditions que fut promulgué le décret-loi numéro 6 du 18 février 2011 portant création de la "Haute instance de réalisation des objectifs de la révolution, de la réforme politique et de la transition démocratique".

Très vite, on s'aperçut que la mise en application de l'article 57 de la Constitution était impossible. En effet cet article laissait à peine un délai de 60 jours pour organiser les élections présidentielles. L'idée de prolonger ce délai jusqu'au 24 juillet 2011, au vu des circonstances exceptionnelles que traversait le pays, a été discutée. Mais la pression de la rue, notamment la deuxième occupation de la place de la Casbah, siège du gouvernement, la situation sécuritaire générale du pays, ont rendu cette hypothèse impraticable. D'autres choix ont été alors discutés, notamment l'élaboration d'un projet de constitution qui serait soumis au référendum populaire, ou encore des élections simultanées législatives et présidentielles, ou même l'élection d'un président de la République, suivie de la convocation d'une assemblée constituante. Mais, c'est la solution de l'Assemblée nationale constituante qui l'emporta parmi tous les scénarii envisagés.

Après la chute du gouvernement, le 27 février 2011, le président de la République provisoire, Foued Mebazaa, ancien président de la Chambre des députés, devenu président par le jeu de l'article 57, prononça un important discours le 3 mars de 2011, dans lequel il annonçait la suspension de la Constitution, des élections constituintes pour le 24 juillet 2011 et l'exercice du pouvoir par lui-même et le Premier ministre, Béji Caïd Essebsi, jusqu'aux élections. Cette survie de la Constitution, quelque peu agonisante, sera achevée par le décret-loi constitutionnel numéro 14, du 23 mars 2011 portant organisation provisoires des pouvoirs publics. Ce jour là, la constitution de 1959 fut enterrée. Elle sera enterrée une deuxième fois, mais inutilement, par la nouvelle loi constitutionnelle provisoire numéro 6 du 16 décembre 2011, appelée la "Petite Constitution" et qui fut votée par l'Assemblée nationale constituante.

Le gouvernement provisoire et la Haute instance de la révolution. Mars- octobre 2011.

Rien de commun entre les décrets-lois pris sur la base de l'article 28 de la Constitution de 1959, et le décret-loi constitutionnel numéro 14 du 23 mars 2011. Ce dernier constitue un acte initial, fondateur, qui n'a, comme nous l'avons signalé, aucun soubassement constitutionnel et n'a pour seule autorité que la légitimité qu'il tire de la Révolution et du consensus général. C'est la tradition bureaucratique qui explique son titre de "décret-loi". Son caractère initial est pourtant clairement révélé par les motifs du décret-loi qui font référence à la caducité de l'ancienne Constitution, à la Révolution et à la volonté du peuple souverain d'établir une nouvelle constitution. Ce décret-loi, par conséquent, constitue bien la première "Petite Constitution" de la Tunisie post-révolutionnaire. En même temps qu'il dissout les institutions constitutionnelles anciennes, comme nous l'avons déjà indiqué, le décret-loi numéro 14 confie le pouvoir législatif au président de la République provisoire qui agit, dans ce domaine, encore une fois, par voie de décrets-lois. Ces derniers décrets-lois ont évidemment valeur de lois. Ainsi, le président de la République devient à la fois chef de l'État, chef de l'exécutif et titulaire du pouvoir législatif. Dans cette architecture constitutionnelle provisoire le président de la République constitue la clé de voûte du système. Nous savons pourtant que le modèle juridique ainsi adopté ne correspond pas à la réalité politique puisque c'est le Premier ministre qui, en fait, exercera le pouvoir avec son gouvernement, pour des raisons principalement politiques, mais relevant également de la psychologie particulière de chacun des acteurs.

Face à ces autorités, la Haute instance de la révolution joua le rôle d'un "parlement de fait", comme on le lui a d'ailleurs reproché. Dans une sorte d'improvisation créatrice, la Haute instance, dont la composition a été fixée par un arrêté du premier ministre, en même temps qu'elle se

constituait en instance critique de l'action gouvernementale, a élaboré et adopté par vote ce que nous pouvons appeler "les six lois de la libération", c'est-à-dire, le décret-loi numéro 35 du 10 mai 2011, portant élection d'une Assemblée nationale constituante, le décret-loi numéro 27, du 18 avril 2011, portant création d'une Instance supérieure électorale indépendante, enfin les décrets-lois 87, 88, 115 et 116, relatifs respectivement à la liberté d'association, aux partis politiques, à la liberté de la presse, et à la liberté des médias. Ces lois de la libération deviendront la source du droit issu de la Révolution et constitueront pour les futures autorités un frein incontournable. Pour donner un exemple, les décrets-lois 115 et 116 relatifs respectivement à la liberté de la presse et celle des médias deviendront la référence pour les journalistes indépendants dans le combat pour la liberté de la presse qu'ils durent livrer contre les autorités gouvernementales issues des élections du 23 octobre 2011, en les obligeant à procéder à "l'activation" de ces deux décrets-lois devenus gênants pour le pouvoir.

Un certain nombre de crises graves apparurent au cours de cette période. La première est relative à la divergence de points de vue entre le gouvernement et la Haute instance au sujet de l'article 15 du décret-loi électoral numéro 35 et l'article 8 du décret-loi numéro 27, relatif à l'instance supérieure électorale indépendante. L'article 15 visait à exclure les responsables de l'ancien parti au pouvoir sous la dictature, le R. C. D. Quant à l'article 8, il concernait les représentants des magistrats au sein de la haute instance électorale.

La deuxième crise est relative au report des élections prévues initialement pour le 24 juillet 2011. En effet, lorsque l'Instance électorale indépendante organisa, sous la présidence de M. Kemal Jendoubi, ses premières réunions à la fin du mois de mai 2011, elle s'aperçut rapidement que la date du 24 juillet était impossible à tenir étant donné le délai requis pour organiser, sur le plan administratif, financier, matériel, organisationnel, informatique, des élections crédibles. Le report des élections, annoncé par le Président de l'Instance électorale, brisa le consensus et le pays fut à deux doigts d'une crise majeure. C'est le premier ministre qui, après des négociations avec l'ensemble des partis politiques, réussit à rétablir le consensus au cours d'une conférence nationale tenue le 8 juin 2011, au cours de laquelle il prononça un discours, expliquant les raisons véritables du report des élections et proposant la date du 23 octobre 2011.

À peine cette crise résolue, qu'une autre vit le jour à travers des demandes publiques tendant à organiser un référendum avant les élections pour préciser et limiter les compétences de l'Assemblée constituante et prévoir la durée de son mandat. Cette idée du référendum faillit mettre en danger la tenue des élections du 23 octobre. Elle fut surmontée grâce à la signature par les 11 partis politiques représentés au

sein de la Haute instance, malgré le désistement de certains d'entre eux, d'une "Déclaration sur le processus transitoire" du 15 septembre 2011. Cette déclaration sauva les élections et celles-ci purent avoir lieu normalement comme prévu le 23 octobre 2011.

De la révolution de janvier aux élections d'octobre 2011.

Le message la révolution de janvier était clair. C'était à la fois un message unioniste, démocratique, sociale et temporel, *dunyawi*, ou, plus exactement, civil, *madani*. Ce message n'avait adopté aucun slogan religieux et, parmi les acteurs qui ont soutenu concrètement la Révolution, ne figuraient que des partis d'extrême gauche et nationalistes, certains ordres professionnels, comme celui des avocats, le syndicat national des travailleurs U.G.T.T., l'Association des magistrats tunisiens ou encore la Ligue tunisienne de défense des droits de l'homme. L'islamisme politique et les partis islamistes furent totalement absents. La Révolution commença par un suicide, celui de Mohamed Bouazizi, acte foncièrement antireligieux, d'ailleurs condamné par le Mufti de la république qui, évidemment, ne fut guère entendu. Il faut ajouter à cela que le travail de la Haute instance de la Révolution s'inscrit dans la même perspective démocratique. Les partis à inspiration islamique ne se sentirent jamais à l'aise au sein de l'Instance et le parti *Nahdha* finit par se retirer définitivement en juin 2011, après un premier désistement suivi d'un retour, arguant du fait que la Haute instance était dominée par le courant de gauche et qu'elle avait indûment usurpé le pouvoir législatif.

L'Instance supérieure électorale indépendante a dirigé, organisé et réalisé les élections du 23 octobre dans des conditions satisfaisantes. L'esprit démocratique étant ouvert, sincère et relativiste, sachant donc organiser une élection sans intention de la gagner d'avance et sans risques, cet esprit qui animait le président de l'instance supérieure électorale ne pouvait l'autoriser à influencer d'une manière quelconque le résultat des élections, ce qui n'aurait peut-être pas été le cas d'un président inspiré par une doctrine absolutiste, de tendance religieuse ou autre.

Ce jour du 23 octobre fut l'un des jours les plus heureux de l'histoire tunisienne. Mais les résultats des élections qui donnèrent une victoire confortable au parti islamiste ne s'inscrivent nullement dans la perspective de la révolution de janvier. Aujourd'hui, avec le peu de recul historique dont nous disposons, nous pouvons même affirmer que les élections, c'était déjà une contre-révolution.

Cela s'explique par le fait que le peuple de la révolution n'est pas le même que celui des élections. Le premier est composé de militants de gauche, d'ouvriers, de jeunes diplômés chômeurs, de mouvements féministes, de défenseurs des droits de l'homme. Le peuple des élections, au contraire, est composé majoritairement de conservateurs qui n'avaient

pris aucune part à la Révolution, de croyants trompés par la campagne électorale et convaincus qu'en votant pour Nahdha, ils prenaient fait et cause pour leur religion personnelle, tout en identifiant les partis laïques à des partis antireligieux.

La suite des événements va confirmer la remarque précédente. Alors que le parti islamiste semblait, depuis la grève commune du 18 octobre 2005 avec les partis de gauche, s'être rallié au courant démocratique en affirmant qu'il était un parti civil et non pas un parti religieux, qu'il était favorable aux droits de l'homme, à la démocratie, à l'État de droit, au multipartisme, au caractère civil de l'État, nous le voyons renier ses engagements dès le lendemain des élections du 23 octobre. L'un de ses représentants, ancien président du parti, député à l'Assemblée nationale constituante, invoqua contre les protestataires qui barraient les voies de circulation routière, l'application du verset 33 de la sourate de la Table préconisant la mort, la crucifixion ou l'amputation ou le bannissement contre "ceux qui font la guerre à Dieu et à son prophète". Dans la bataille du niqab, à l'Université de la Manouba, le ministre de l'enseignement supérieur adopta systématiquement des positions favorables aux porteuses de niqab, et hostiles au doyen de la faculté des lettres et du conseil scientifique. La politique intégriste du parti se révéla à de multiples occasions, notamment l'affaire du film Persépolis, diffusé par la chaîne de télévision Nessma et qui fut considéré comme attentatoire à la majesté divine, ainsi que l'affaire de la 'ibdiliyya au cours de laquelle une exposition de peinture fut considérée, par suite d'un montage vidéo fabriqué, comme portant atteinte au sacré. Mais le plus grave, c'est que le parti laissa se développer dans le pays des actions violentes contre les intellectuels, les partis de l'opposition, les artistes, de la part d'islamistes radicaux jihadistes. Le comble de cette situation de violence fut atteint par l'agression, le 14 septembre 2012, de l'ambassade et de l'école américaines, ce qui eut pour conséquence de considérablement détériorer l'image de la Tunisie à l'étranger. A partir du 10 octobre 2012, les Tunisiens découvrirent les vidéos qui dévoilaient les véritables intentions du président du parti d'établir en Tunisie, en connivence avec les salafistes, un régime islamiste totalitaire soucieux de l'éradication des laïcistes, almaniyyoun, et imposant à la société une islamisation totale, par l'intermédiaire des mosquées, des crèches et des écoles islamistes, ainsi que par une mainmise totale du parti sur l'administration, la police, l'armée et les médias. Le 18 octobre 2012, un militant de Nida Tounés, à la suite d'échauffourées, fut battu à mort par des militants islamistes. Cette terreur nous fait tristement penser à l'expérience des partis fasciste et national-socialiste qui tous deux arrivèrent également au pouvoir par la voie des urnes. La troïka au pouvoir et le parti majoritaire en particulier se targuent d'être les porte-voix de la Révolution. Pourtant, les faits sont là pour prouver le

contraire. Les élections d'octobre, mais surtout leur suite, à moins d'un sursaut national de dernière minute, auront fini par constituer une infidélité, pour ne pas dire une trahison, à la Révolution de janvier. Mais, contre toutes les volontés hégémoniques, cette dernière restera la source d'inspiration de tous les combats pour la liberté, dans l'avenir proche et lointain. C'est d'elle que les mouvements démocratiques tirent la force dont ils font quotidiennement preuve.

(21 octobre 2012)

BIBLIOGRAPHIE

Constitution et Etat de Droit, actes du colloque de commémoration du cinquantenaire de la promulgation de la Constitution tunisienne du 1er Juin 1959, Faculté de Droit de Sfax/Association, 2010.

Décret-loi no 2011-35 du 10 2011, relatif a l'élection d'une assemblée nationale constituante.