

## **KİTAP TANITIMI / BOOK REVIEW / BIBLIOGRAPHIE**

**İbrahim Ö. KABOĞLU & Eric SALES, *Türk Anayasa Hukuku*/Demokrasi ve Darbeler Arasında (L'Harmattan, Nisan 2015)**  
**Eric Sales\***

Bu eser, birikimlerini biraraya getirip bunu paylaşma arzusunda olan iki anayasa hukukçusunun – ilki, Frankofon, Türk ve Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesi (İbrahim Ö. KABOĞLU) ve bir diğeri Fransız, görevlendirme ile yedi yıldan beri Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi ve Montpellier Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesi (Eric SALES) - karşılaşması sonucu ortaya çıkmıştır.

Kitabın amacı, 1982 Anayasası hükümlerine dayanarak Türk anayasa sistemini takdim etmektir. Söz konusu kuralların yanı sıra, sistemi olabildiğince gerçek bir biçimde anlatabilmek için anayasal içtihadı ve politik uygulamalara da yer verilmiştir.

Bu kitap, özellikle Fransa ve Türkiye’de hukuk ve siyasal bilgiler fakültesinde okuyan öğrencilere ve de Türkiye’deki söz konusu fakülte-lerdeki öğrencilerden özellikle Fransızca eğitim verilen kurumlardaki Türk öğrenci veya Türk anayasa hukuku dersini Fransızca gören ve bunun için de bir kaynaktan yararlanmak isteyen Erasmus öğrencilerine hitap ediyor. Bunun yanı sıra kitap, Türkiye’yi, Anayasası ve de Ağustos 2014 tarihinde halkın doğrudan oyu ile gerçekleşen ilk cumhurbaşkanlığı seçimleri sonucu ortaya çıkan durumu ile tanıma olanağı sağlayan daha geniş bir kitleyi de hedefliyor.

Türkiye genellikle kötü olarak tanınmakta veya hiç tanınmamaktadır. Bir örnek vermek gerekirse, Avrupa için ortak Anayasa oluşturulmasını içeren anlaşmaya ilişkin referandum kampanyası sırasında Fransa’da cereyan eden bir politik tartışmada, bazı Fransız politikacılar tarafından ileri sürülen Türkiye ile ilgili düşünceler, bunu doğrulamaktadır. Söz konusu referandum sırasında, Fransız seçmenin korkusu geniş ölçüde beslendi. Şöyle ki, Türkiye’nin Avrupa Birliğine girmesine “hayır” de-

---

\* Université de Montpellier I

(Türkçeye çeviren/Translated by: Arzu Kalyon)

Medeniyet Üniversitesi (İstanbul) Araştırma Görevlisi.

mek için Avrupa Anayasası'na "hayır" demek gerektiği konusunda seçmen ikna edildi. Bu yeni sosyal sözleşmeye, bilinmediği veya karikatürize olduğu için tehlikeli olarak lanse edilen "diğerini" bertaraf etmek için hayır demek gerekmektedir. Hiç kuşkusuz, bu konsepti doğrulamak veya en azından uzun zamandır "Avrupa'nın hasta adamı olarak" sunulan Türkiye'yi daha iyi anlamayı sağlayan verileri sunmak gerekir.

Türkiye'de uzun zamandır etkin bir biçimde bir Avrupa arzusu bulunmaktadır. Tarihi açıdan, bunun izlerini Tanzimat döneminde bulabiliriz. 1839'dan itibaren ve 20. yüzyılın başlarına kadar, elit Osmanlılar – reformların yapıldığı dönemde – Avrupa devletlerini örnek alarak modern bir devlet kurma arzusundalardı. Atatürk ile beraber, aynı düşünce önemli bir çelişki ile birlikte gelişti; şöyle ki, temel hedefi, modern bir Türkiye'nin yaratılması ve de Türk halkının Avrupalılaşması üzerine dayanıyordu ancak Avrupalılar olmadan ve de Avrupalılarla karşı karşıya kalınan bağımsızlık savaşının üstesinden gelindikten sonra bunun başarılması önemliydi. Özellikle, Türkiye'nin Avrupa Konseyi'ne dâhil olduğu 1949'dan beri, Avrupa Ekonomik Topluluğu ile yapılan ortaklık sözleşmesinin imzalandığı 1963'den beri, Avrupa Birliği'ne girmek için resmi aday olarak kabul edildiği 1987'dan beri, Helsinki Avrupa Konseyi zirvesi sonrası Türkiye'ye resmi olarak adaylık statüsünün verildiği ve diğer aday ülkelerle eşit şart ve kriterlerle değerlendirilmesinin kararlaştırıldığı 1999'dan beri ve üyelik müzakerelerinin başladığı 2005'ten itibaren, Türkiye'yi bir Avrupa ülkesi veya en azından Avrupa ülkesi olma yolunda ilerleyen bir ülke şeklinde tanımlamak mümkündür. Bilindiği üzere, çeşitli kriterler -Kopenhag kriterleri- üye devletlere dayatılmaktadır, bunlar içinde yer alan politik kriter ise bütünleşme sürecinin başında yerine getirilmesi gerekli olan kriterdir. Bu, özellikle, demokrasiyi, hukuk devletini, insan haklarını, azınlıklara saygıyı ve azınlıkların korunmasını güvence altına alan sağlam kurumların varlığını gerektirir. Türkiye artık aday ülkeler arasında yer aldığından, Türk anayasa hukukunun bu alandaki Avrupa gerekliliklerini yerine getirmesi veya yerine getirmeye elverişli unsurlara sahip olması gerektiği sonucuna ulaşılabilir.

Türk anayasa hukuku tek başına Türkiye'yi, tarihini, halkını ve kültürünü anlamaya yeterli olmasa da; sonuç olarak, konu hakkında ilginç bir aydınlanma sunmaktadır. Bununla birlikte, sosyal bir sözleşme olarak Anayasa ve de Anayasa pratiği değişik temeller –öncelikle laiklik prensibi- ve de Türk halkının çimentosu olan değişik değerler çerçeve-

sinde Türkiye'nin karakteristik özelliklerini ortaya çıkarmaya katkı sağlamaktadır. Anayasa hukuku o halde, Türkiye'yi, kurumlarını, siyasal rejimini ve evrimini keşfetmek için yadsınamaz bir temel teşkil etmektedir.

Hâlihazırda, ülkenin içinden geçtiği iç politik krizler açısından da bir inceleme kaçınılmaz gözükmektedir. 2008'de, Anayasa Mahkemesi, amacı başörtüsünün üniversitelerde kullanılmasına izin vermek olan anayasa değişikliğini, Anayasa'nın değiştirilemez maddesinde düzenlenen laiklik ilkesine aykırılıktan dolayı iptal etmiştir. Aynı sene içerisinde, söz konusu anayasal ilkeyi ihlal etmekten dolayı, benzeri görülmemiş bir prosedür ile iktidardaki partinin kapatılması istemi anayasa yargıçlarının önüne gelmiştir. Avrupa tarafından Türkiye'ye ve de özellikle Anayasa Mahkemesi'ne uygulanan baskıyı bu vesileyle hatırlatmak önemli görünmektedir. Avrupa Konseyinde<sup>1</sup> olduğu gibi Avrupa Birliği başkanlığı<sup>2</sup> da Anayasa yargısı üzerinde demokrasinin egemen olması taleplerini yüksek ve güçlü bir biçimde söylemekten çekinmemiştir. Anayasa Mahkemesi'nin basit bir para cezası ile sonuçlandığı kararı sonrası, Venedik Komisyonu 13 Mart 2009 tairihinde anayasal ve yasal düzenlemere ilişkin reform önerileri üzerine görüşünü yayımlamıştır. Buna göre, 1980 askeri darbesi sonucu yapılan Anayasa yerine temel metinde evrensel değişiklik yapılarak yeni bir sivil anayasa ile Türkiye'de parti kapatmalarla ilgili düzenleme yapılması öngörülmüştür. Söz konusu tepki, bize şunu hatırlatmaktadır: Nice Sözleşmesi ile, Avrupa Birliği'ne insan hakları ve temel haklar ağır bir tehlike altında iken koruyucu önlem hakkı verilmeden önce, Avusturya'da aşırı sağcı parti ve muhafazakar partinin koalisyon hazırlığı yaptığı sırada Avrupa birliği 2000 yılında Avusturya ile ilişkileri dondurma kararı almıştır<sup>3</sup>. Eğer

<sup>1</sup> Avrupa Konseyi 26 Haziran 2008 tarihli ve 1622 nolu önergede « iktidardaki parti, başbakan ve cumhurbaşkanına karşı açılan davalar hem politik istikrara zarar vermekte hem de devletin kurumlarının demokratik işleyişine zarar vermektedir. Türkiye'ye belirtilmiştir ki parti kapatmalar « istisnai bir tedbirdir » ve parti kapatma uygulaması, bir parti şiddet kullanırsa veya sosyal barışa veya demokratik anayasal düzene tehlike oluşturursa meşrudur.

<sup>2</sup> Avrupa Birliği başkanlığının, AKP'nin suçlanmasına ilişkin 17 Mart 2008 tarihli bildirisine bakınız. Söz konusu bildiride « söz konusu uyuşmazlığın en yüksek demokrasi kriterlerine ve son parlamenter seçimlerde Türk seçmenin seçimlerine göre çözüleceğine ilişkin güvenini » ifade edilmiştir.

<sup>3</sup> Türkiye olayında, Avrupa, sandığın seçimine saygı göstermenin önemini hatırlatmış, Avusturya olayında ise her ne kadar koalisyon demokratik olarak meşru ve gerçek olsa da; Avrupa değerlerine saygı, onu tehdit eden politik koalisyondan üstün tutul-

Avusturya olayı Avrupa Birliği'nde ortak bir anayasa mirası olduğunun kanıtı<sup>4</sup> ise, Türkiye olayı da, politik istikrara zarar vermeden, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin altında yatan değer olan ve diğer Avrupa ülkeleri tarafından da paylaşılan laikliği –bu aday ülke tarafından savunulmaktadır - herşeyin önüne koyma ruhunu göstermektedir.

2010 yılında, AKP bireysel şikâyet gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'nin oluşumunu değiştiren yeni bir anayasa değişikliğini oyladı. Bu reformla, bireysel şikâyet mekanizmasına bağlı olarak artacak olan uyuşmazlıkların çözümü için yargıç sayısının artırılması gerekmektedir. Bu durumda, anayasa yargıçlarının bir kısmının atamasının Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) tarafından yapılmasını savunmak için Avrupa normaları tekrar AKP tarafından istismar edilmiştir. Böylelikle söz konusu atamalara Avrupa'da olduğu gibi demokratik meşruluk sağlanmış ve de AKP'ye Anayasa Mahkemesi'ni kontrol etme imkânı verilmiştir.

Yakın zamanda, Mayıs 2013'de, barışçıl Gezi Parkı gösterileri – « Türk baharı » adıyla iyi bilinen – aşırı ve ölçüsüz olarak polisin karşılık vermesine yol açmıştır. Bunun neticesinde Avrupa insan hakları ihlali ortamında şimdiye kadar bloke olan başlığı açmaya karar vermiştir. Genel bakışı hızla tamamlamak için, yürütme gücünün en üst düzeyini vuran yolsuzluk olayı ve Ağustos 2014'de genel halk oylaması yolu ile ilk cumhurbaşkanı seçimi, dikkati Türkiye'nin Anayasa Hukukuna çevrilmesini gerektirmektedir.

---

muştur. Avrupa tarihi, Avusturya'ya gösterilen tepkiyi anlamaya yardımcı olsa da; Avrupa, Türkiye gibi aday bir ülkenin tarihini ve laiklik değerini göz ardı etmemelidir.

<sup>4</sup> Dominique Rousseau, « La notion de patrimoine constitutionnel européen », in Le patrimoine constitutionnel européen, Science et technique de la démocratie, n° 18, Editions du Conseil de l'Europe, Strasbourg, 1997, p. 16 et s.

**Ibrahim Ö. KABOĞLU et Eric SALES, le droit Constitutionnel Turc, Entre Coups d'état et Démocratie (L'Harmattan, avril 2015)  
Eric Sales<sup>5</sup>**

L'ouvrage, à l'origine, est le résultat d'une rencontre entre deux constitutionnalistes – le premier turc, francophone et enseignant à la Faculté de droit de l'Université de Marmara (Ibrahim Ö. KABOĞLU) et le second français, en délégation pendant sept ans à la Faculté de droit de l'Université de Galatasaray et enseignant à la Faculté de droit de l'Université de Montpellier I (Eric SALES) – désireux de mettre en commun leur savoir et de le faire partager.

L'objectif du livre est de présenter le système constitutionnel turc en prenant appui sur les règles du texte fondamental de 1982 ainsi que sur la jurisprudence constitutionnelle et la pratique politique qui les accompagnent afin de le faire connaître de la façon la plus réaliste possible.

Il s'adresse notamment aux enseignants et aux étudiants des Facultés de droit et de sciences politiques en France et en Turquie notamment dans les établissements francophones au sein desquels les étudiants turcs ou Erasmus pourront disposer d'un support de cours de droit constitutionnel turc en français. Il vise également un public plus large qui pourra découvrir la Turquie au travers de sa Constitution et de la première élection présidentielle au suffrage universel direct en date du mois d'août 2014.

La Turquie est souvent mal connue, voire méconnue. S'il fallait en donner un exemple, le débat politique qui s'est déroulé en France, lors de la campagne référendaire relative au traité portant création d'une Constitution pour l'Europe, atteste bien des idées reçues véhiculées par certains responsables politiques français concernant ce pays. A ce moment-là, la peur des électeurs français a été largement alimentée afin qu'ils soient convaincus de la nécessité de dire « *non* » à la Constitution européenne pour dire « *non* » à l'entrée de la Turquie dans l'Union européenne. Il fallait donc refuser ce nouveau contrat social pour écarter cet « *autre* » présenté comme dangereux car inconnu ou caricaturé. Il est sans doute encore temps de rectifier cette conception ou tout du moins

---

<sup>5</sup> Université de Montpellier I

de donner les éléments permettant de mieux comprendre la Turquie longtemps présentée comme « l'homme malade de l'Europe ».

Il existe effectivement depuis longtemps en Turquie un désir d'Europe. D'un point de vue historique, on peut en retrouver les signes dès l'époque des Tanzimat. A partir de 1839 et jusqu'au début du XXème siècle, l'élite ottomane – pendant cette période de réformes – a souhaité construire un Etat moderne en prenant les Etats européens pour modèles. Avec Atatürk, la même idée se développe, avec une contradiction importante, puisque son objectif essentiel résidait dans la création d'une Turquie moderne et d'une société turque à l'européenne mais sans les européens vis-à-vis desquels il était important de s'affranchir à la suite de la guerre d'indépendance. Surtout, depuis 1949 avec l'admission de la Turquie au Conseil de l'Europe, depuis 1963 avec le contrat d'association passé avec la Communauté économique européenne, depuis 1987 avec le dépôt officiel de sa candidature à l'entrée dans la Communauté européenne, depuis 1999 avec, à la suite du Conseil européen d'Helsinki, l'affirmation selon laquelle la Turquie est un pays candidat qui a vocation à rejoindre l'Union européenne selon les mêmes critères qui s'appliquent aux autres pays candidats et avec l'ouverture, en 2005, des négociations d'adhésion, il est possible d'identifier le pays comme un Etat européen ou pour le moins comme un Etat européen en devenir. Chacun sait que différents critères – ceux de Copenhague – s'imposent aux Etats déposant leur candidature et que, parmi eux, le critère politique doit être satisfait pour permettre le début du processus d'intégration. Il implique notamment la présence d'institutions stables garantissant la démocratie, l'Etat de droit, les droits de l'homme, le respect des minorités et leur protection. Si la Turquie fait désormais partie des pays candidats, il faut donc en conclure que son droit constitutionnel remplit complètement les exigences européennes en la matière ou qu'il dispose des éléments suffisamment nécessaires pour ce faire.

Le détour par l'étude du droit constitutionnel turc peut offrir en conséquence un éclairage intéressant en la matière même si, à lui seul, il ne permet pas de comprendre totalement la Turquie, son histoire, sa population et sa culture. Néanmoins, la Constitution, en tant que pacte social, ainsi que la pratique constitutionnelle contribuent à mettre en évidence les caractéristiques identitaires de la Turquie autour de différents principes fondamentaux – et au premier chef, du principe de

laïcité – ou encore de différentes valeurs fondant le ciment de la société turque. Le droit constitutionnel constitue donc une base incontournable pour découvrir la Turquie, ses institutions, son régime politique et ses évolutions.

A l'heure actuelle, une telle étude paraît également indispensable au regard des tensions politiques internes qui traversent le pays. En 2008, une réforme constitutionnelle, dont le but avéré était d'autoriser le port du foulard au sein des universités, a été censurée par la Cour constitutionnelle pour violation du principe constitutionnel intangible de laïcité. Dans le courant de la même année, le parti politique au pouvoir faisait l'objet d'une procédure inédite de demande de dissolution devant les juges constitutionnels pour méconnaissance du même principe constitutionnel fondamental. Il semble important de rappeler la pression exercée par l'Europe sur la Turquie et plus particulièrement sur la Cour constitutionnelle à cette occasion. La présidence de l'Union européenne<sup>6</sup> tout comme le Conseil de l'Europe<sup>7</sup> n'ont pas hésité à affirmer haut et fort la prévalence des exigences démocratiques sur la justice constitutionnelle. Après la décision de la Cour constitutionnelle ayant débouché sur une simple sanction financière, la Commission de Venise a remis un avis, le 13 mars 2009, en proposant des réformes sur les dispositions constitutionnelles et législatives relatives à l'interdiction des partis politiques en Turquie en suggérant de les faire au travers d'une refonte globale du texte fondamental pour remplacer une Constitution militaire, faisant suite au coup d'Etat de 1980, par une Constitution civile. Réactions qui, sur le plan du principe, ne vont pas sans rappeler celles des Etats membres de l'Union Européenne qui, dans un tout autre contexte en 2000, ont suspendu leurs relations diplomatiques avec

---

<sup>6</sup> Voir la déclaration de la présidence de l'UE, du 17 mars 2008, à l'égard de la mise en accusation de l'AKP, par laquelle elle a exprimé « sa confiance dans la capacité des autorités judiciaires turques à résoudre cette question conformément aux plus hauts critères démocratiques, dans le plein respect des préférences exprimées par les électeurs turcs lors des dernières élections parlementaires ».

<sup>7</sup> Par sa résolution 1622, du 26 juin 2008, l'Assemblée du Conseil de l'Europe a déclaré que "l'action judiciaire engagée contre le parti au pouvoir, le Premier ministre et le Président de la République nuit sérieusement à la stabilité politique du pays, ainsi qu'au fonctionnement démocratique des institutions de l'Etat". Il a été précisé à la Turquie que la dissolution d'un parti politique ne pouvait être "qu'une mesure d'exception, ne se justifiant que dans le cas où le parti concerné faisait usage de la violence ou menaçait la paix civile ou l'ordre constitutionnel démocratique".

l’Autriche lorsqu’une coalition entre l’extrême droite et le parti conservateur était en préparation, avant d’insérer dans le Traité de Nice de nouvelles règles permettant directement à l’Europe de réagir à titre préventif en cas de menaces graves pesant sur les droits et libertés fondamentaux<sup>8</sup>. Si cette affaire autrichienne a permis de mettre en évidence un patrimoine constitutionnel commun<sup>9</sup> à l’Union Européenne, espérons que l’affaire turque marquera surtout les esprits pour avoir mis en avant, sans perturber la stabilité politique, la laïcité défendue par ce pays candidat à l’Union et qui est une valeur sous-jacente à la Convention européenne des droits de l’homme et partagée par des pays européens.

Par la suite, en 2010, l’AKP a fait voter un nouveau projet de révision constitutionnelle pour modifier la composition de la Cour constitutionnelle sous le prétexte que la saisine individuelle, également introduite par la réforme, allait nécessiter une augmentation du nombre de juges pour être en mesure de répondre à l’augmentation corrélative du contentieux qui en résulterait. A cette occasion, les standards européens ont à nouveau été exploités par l’AKP<sup>10</sup> pour défendre la désignation d’une partie du contingent des juges constitutionnels par la Grande Assemblée Nationale de Turquie (GANT) afin de leur donner, comme ailleurs en Europe, une plus grande légitimité démocratique et surtout de permettre à l’AKP de maîtriser globalement la Cour constitutionnelle.

---

<sup>8</sup> Dans l’affaire turque l’Europe a rappelé l’importance de respecter le choix des urnes alors que dans l’affaire autrichienne le respect des valeurs européennes devait primer sur une coalition politique les menaçant mais néanmoins issue d’une alliance dont la légitimité démocratique était belle et bien réelle. Si l’histoire de l’Europe permet, notamment, de comprendre les réactions précipitées des partenaires de l’Autriche, il ne faudrait pas que l’Europe mette trop rapidement de côté l’histoire et les valeurs laïques d’un pays candidat à l’adhésion comme la Turquie.

<sup>9</sup> Dominique Rousseau, « La notion de patrimoine constitutionnel européen », in *Le patrimoine constitutionnel européen, Science et technique de la démocratie*, n° 18, Editions du Conseil de l’Europe, Strasbourg, 1997, p. 16 et s.

<sup>10</sup> Cette technique semble bien développée par l’AKP: le foulard n’est pas un problème en Europe avait expliqué Recep Tayip Erdogan à Madrid; les règles de dissolution des partis politiques ne respectent pas les standards européens... Il ne faudrait pas que la convocation régulière du modèle européen favorise peu à peu l’émergence et la mise en place en Turquie d’un islam politique. Car le grand paradoxe serait alors de compromettre l’adhésion de celle-ci à l’Union Européenne.



Plus récemment, en mai 2013, les manifestations pacifiques du parc de Gezi – bien connues sous le nom de « *printemps turc* » – ont donné lieu à de graves et démesurées représailles policières à la suite desquelles l'Europe, encore elle, a décidé, dans une ambiance de violation caractérisée des droits de l'homme, la réouverture de chapitres jusque-là bloqués. Pour achever ce rapide tour d'horizon, les affaires de corruption ayant frappé les plus hautes sphères du pouvoir exécutif et les premières élections présidentielles turques au suffrage universel direct, en août 2014, attestent s'il le fallait de tout l'intérêt qu'il est important de porter au droit constitutionnel de la Turquie